

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 24. 5. 2011

Jméno: Pavlína JORDÁKOVÁ

Obor: Geves

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Výroba nápojů v České republice – transformace a aktuální trendy.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce zaznamenala v aspektech vnitřní vyváženosti a logické návaznosti kapitol výrazný posun. Přesto jsou některé pro práci stěžejní kapitoly svojí vypovídací hodnotou spíše podprůměrné (např. kap. 5).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodická část práce je nejspíše její největší slabinou. Od autorky bych očekával přinejmenším důkladnou analýzu možných zdrojů informací a dat relevantních k tématu práce a dále např. komentář k možnosti či nemožnosti uplatnění některých geografických metod charakterizujících např. koncentraci výroby, nebo specializaci regionů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hodnocení průmyslových odvětví je pro nedostatek vhodných souborných materiálů vždy velmi náročné na práci se zdroji. Autorku jsem při zadávání práce seznámil s tím, že pro kvalitní výsledek bude potřeba dlouhodobá práce v knihovně a vyhledávání informací z deníků a časopisů. Tento časově náročný způsob přípravy však nebyl autorkou akceptován a tato skutečnost se výrazně projevila i na kvalitě práce, zejména s ohledem na aktuálnost a relevanci zdrojů. Další důležité a v práci citované zdroje zůstaly prakticky nevyužity (viz např. národní atlasy).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti
a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala poměrně solidní přehled v řešené problematice, ale nedokázala jej využít pro zvýšení kvality práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	----------	---

Pouze s velkou mírou tolerance lze konstatovat, že v práci došlo k naplnění cílů. Celá řada naznačených a rozpracovaných otázek zůstala v řešení „na cestě“.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	----------	---

Úroveň jazykového a stylistického zpracování se oproti dříve předkládané práci výrazně zlepšila, přesto by práci slušela ještě jedna důkladná jazyková korektura.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Rovněž v případě grafické úrovně práce došlo k výraznému zlepšení a tuto stránku lze nyní u předkládané práce hodnotit jako průměrnou.

Otázky k obhajobě:

U obhajoby práce očekávám zejména diskusi o zdrojích dat a informací použitelných v odvětvové analýze průmyslu. Předpokládám i diskusi o prostorových a regionálních aspektech výroby nápojů v ČR, tedy výrazné rozvedení toho, co práci činí prací geografickou.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 24.5.2011

.....

Podpis vedoucího bakalářské práce