



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Vojtěch Hošek
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Sezónní dynamika výskytu střevličky východní (<i>Pseudorasbora parva</i>) ve vybraných rybnících
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jaroslav Andreji, Ing., PhD.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Ústav chovu zvierat vysokoškolský pedagóg - odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do riešenej problematiky je zrozumiteľný a precízne spracovaný. Zdôvodnenie potreby riešenia práce je jasne definované, tematicky aktuálne a vytyčené ciele logicky vyplývajú z danej problematiky.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je zvolená správne a zodpovedá štandardom kladeným pre tento typ prác. Popis záujmového územia je vynikajúco spracovaný a vhodne doplnený obrazovou prílohou. Drobnou chybičkou krásy je absencia citovaného zdroja pri niektorých popisoch spracovávaní vzoriek/údajov. Na druhej strane musím oceniť množstvo spracovaných vzoriek a sledovaných lokalít, ktoré svojím rozsahom dosahujú úroveň diplomovej práce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor v práci použil 32 literárnych zdrojov. Vysoko hodnotím aktuálnosť použitých zdrojov, z ktorých až 50 % bolo za posledných 5 - 10 rokov. Rovnako oceňujem popis výsledkov a ich komparáciu s výsledkami iných autorov.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Predložená práca je po formálnej stránke spracovaná na veľmi dobrej úrovni. Je prehľadne napísaná, logicky členená a vhodne doplnená o kvalitnú grafickú časť. Na druhej strane sa v práci nachádza niekoľko preklepov a nesprávne citovaných literárnych zdrojov, resp. zdrojov, ktoré sa nenachádzajú v zozname použitej literatúry.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Všetky vytyčené cíle práce uvedené v zadání práce, resp. na konci úvodu práce sa autorovi podarilo zrealizovať v celom rozsahu. Dosiahnuté ciele sú podrobne popísané vo výsledkoch práce, vhodne skonfrontované v diskusii a zhrnuté v závere práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor v závere práce hodnotí stanovené ciele a dosiahnuté výsledky, ktoré vhodne dopĺňa o vlastné komentáre a názory. Závěry formuluje logicky a zrozumitelně a vyzdvihujem návrh opatření na elimináciu nežiadúcich druhov rýb, nie len pre rybníkárov, ale aj ochrancov prírody.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Predložená bakalárska práca pojednáva o sezónnej dynamike výskytu hrúzovca sieťovaného (*Pseudorasbora parva*), ako nežiadúceho invázneho druhu. Dosiahnuté výsledky majú interdisciplinárny presah. Okrem využitia pri stanovení negatívneho vplyvu na celkovú rybníčnú produkciu, či už prostredníctvom stanovenia prirodzenej produkcie alebo produkcie z prikrmovania, sú tieto údaje použiteľné aj pri stanovení ekonomickej efektívnosti výroby, poprípade aj v populačnej ekológii pri stanovení invázneho potenciálu hrúzovca sieťovaného.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Autor na strane 14 v rámci popisu hrůzovca siet'ovaného uvádza, citujem: "V postranní čáře nalezneme 34-38 šupin ..." a hned v d'alšej vete uvádza, citujem: "Na těle se nachází 31-39 řad šupin."

otázka: Ako je to teda s tými šupinami?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

V diskusii na strane 53 autor uvádza, citujem: "Námi naměřené hodnoty však mají větší rozptyl, než hodnoty Czerniejewského (2019), a pohybují se v hodnotách od 1,67 (duben) do 0,81 (září)".

Takéto hodnoty pre dané mesiace sa však v príslušnej tabuľke č. 15 nenachádzajú. Prosím o vysvetlenie.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

K práci nemám žiadne ďalšie pripomienky.

Datum a podpis:

Datum:

25.05.2022

Podpis oponenta závěrečné práce:

