

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Petr Houdek
Studijní obor: CNP
Oponent diplomové práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Připravenost pedagogických pracovníků základních škol v oblasti ochrany obyvatelstva obcí s rozšířenou působností Tábor, Soběslav

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student realizoval rozsáhlé dotazníkové šetření u 56 ředitelů a 464 žáků. V práci aplikuje metody deskriptivní statistiky a uvádí výpočet empirických parametrů, ale již bez jejich interpretace. Např. pokud výsledná hodnota směrodatné odchylky je velká výpovědní hodnota aritmetického průměru je malá a opačně apod.

V práci bych vytkla grafickou interpretaci výsledků, neboť v legendě splývá abecední označení kategorie odpovědi s uvedenými četnostmi, navíc z legendy ani textu pod grafy nejsou zřejmé možné kategorie odpovědí. V případě otázky č. 8 neodpovídá počet respondentů, kterých je 46 namísto 56.

Ze zadání práce je zřejmé, že student realizoval výzkum ve dvou ORP (Tábor a Soběslav), bylo by předmětnější srovnávat výsledky dotazníkového šetření cílových skupin (pedagogové a žáci) v závislosti na druhu ORP.

Práce je zpracována přehledně, jednotlivé kapitoly mají logickou návaznost, práce s literaturou je na dobré úrovni, formální a stylistická úprava vypovídá o svědomitém přístupu studenta.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 18.5.2016 Podpis oponenta diplomové práce: 