

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta:

Martina Bočková

Obor: VV-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta diplomové práce)

Název práce: Environmentalismus v české filosofii XX. století

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z textu diplomové práce je patrné, že se autorka snažila řešit problematiku environmentalismu v poměrně širokém obsahovém záběru. Tímto přístupem se jí podařilo zachytit zejména přírodovědné i filosofické předpoklady formování environmentalistického myšlení v českém vědeckém prostředí. Při vysvětlování některých problémů došlo k určité nevyváženosti, kdy např. otázky darwinismu a vitalismu jsou rozváděny poměrně podrobně, na rozdíl od stručné charakteristiky mechanicismu. Podobný problém se vyskytl při charakteristice environmentalismu v české filosofii ve druhé polovině dvacátého století, kdy autorka vychází z velice stručného přehledu, který pak doplňuje rozsáhlým rozбором děl vybraných myslitelů daného období. Cíl práce je zadán jasně a vhodně. I když má první část práce hlavně kompilační charakter, jedná se o podrobně zpracovaný pohled na myšlenkové zdroje české filosofie k otázkám vztahu člověka a okolního světa.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Domnívám se, že autorka prostudovala a zpracovala velké množství odborné literatury, které si toto interdisciplinární téma žádá. Měla poměrně obtížnou úlohu, protože musela zpracovat jak popularizační práce určené pro širší čtenářskou obec, tak rovněž vysoce teoretická témata, která vyžadují hluboké znalosti zejména filosofie (to se týkalo některých prací prof. J. Šmajse). Sympatická je snaha autorky doplnit text citacemi z děl řady autorů, kdy zejména filosofující biologové 19. a počátku 20. století nejsou v knihovnách běžně dostupní.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V první části práce použila autorka hlavně heuristickou a kompilační metodu, druhá část práce se opírá o obsahovou analýzu a metodu komparace. Kombinace těchto metod byla nezbytnou podmínkou pro úspěšné zvládnutí poměrně složité problematiky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autorka prokázala velký rozsah znalostí - od obecné biologie, přes základy evoluční teorie a obecné fyziologie - až po přehledné znalosti dějin českého filosofického myšlení v devatenáctém a dvacátém století. O daných problémech píše velice srozumitelně, někdy až příliš-potom se dostává ke zjednodušení, které výklad některých problémů „zplošťuje“. Mám na mysli vybrané pasáže, v nichž hodnotí názory Erazima Koháka.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Historická posloupnost tématu je v diplomové práci zřetelně naplněna, rovněž filosofická reflexe současných environmentálních problémů. Všechny otázky řešené v diplomové práci jsou dostatečně vztaženy k příslušnému literárnímu kontextu (viz předchozí text v bodě 2) Formulace některých závěrů je příliš obecná, někdy zjednodušená (viz předchozí text bod 4)

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce má standardní stylistickou a jazykovou úroveň. Zejména v druhé části práce při rozboru děl jednotlivých filosofů působí text na některých místech jakoby „nerovnoměrně“. Jazykově a stylisticky složitě pasáže střídají jednoduché věty, které nemají výraznou vypovídací hodnotu.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje po stránce formální všechny náležitosti, grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomovou práci je možné hodnotit jako zdařilou, neboť autorce se podařilo zachytit velice aktuální interdisciplinární téma. Otázky environmentalismu mají přesah nejen do filosofie, ale i do ekonomie, sociologie, politologie atd. Autorka prokázala schopnosti vytvořit přehledný text a využít při jeho vzniku rozsáhlý soubor nastudované literatury. Právě pro snahu zahrnout do textu co nejvíce titulů nashromážděné literatury se autorka v některých fázích své tvůrčí práce „nechala unést“ problémem, který zpracovala velice podrobně a dalšímu problému už nevěnovala takovou pozornost, jakou by si zasloužil. Diplomantce doporučuje, aby u obhajoby pohovořila o problematice mechanicismu v biologii. Práce splňuje požadavky, které jsou na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------



V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2010

Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce