

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: František Štrébl
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Eva Stýblová
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Výskyt sekundárního nádoru po léčbě pro primární germinální nádor

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce pečlivým způsobem dokumentuje problematiku výskytu a léčby germinálních nádorů. Ke zpracování teoretické části práce nemám výhrad, je ucelená a podrobná.

Základní cíl bakalářské práce byl naplněn a rovněž hypotéza vzhledem k problematice hodnocení sekundárních malignit byla zvolena vhodně a potvrdila se. O důslednosti autora svědčí i fakt, že v práci zazněla tvrzení o spornosti určení původce sekundárních nádorů, tedy zda je sekundární malignita skutečně indukovaná především léčbou primárního nádoru, nebo je daný fakt výsledkem dalších konkretizovaných faktorů.

Praktická část práce je zpracována až vyčerpávajícím způsobem, bylo provedeno důkladné a vhodné třídění získaných dat a jejich statistické zpracování. Závěry vyplývající ze statistického šetření jsou následně interpretovány v širším kontextu, což svědčí o autorově důkladném studiu problematiky. Drobné gramatické nedostatky proto shledávám jako nevýznamné.

Vzhledem k nízkému průměrnému věku pacientů, u kterých se vyskytují popsané germinální tumory, a jejich úspěšné kurabilitě, považuji téma sekundárních malignit indukovaných léčbou za více než aktuální.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1- Popište klinické příznaky testikulárních germinálních nádorů a možnosti prevence daného onemocnění.

Datum: 12.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....