

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10.5.2022

Jméno a příjmení studenta: Bc. Kateřina PROKEŠOVÁ

Obor: *AJa - Ovar*

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Šebeš Marek, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: *Americké prezidentské volby 2020 pohledem vybraných českých online médií*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce se věnuje aktuálnímu a relevantnímu tématu z oblasti politiky a médií, formální a obsahová stránka práce bez výhrad, v dostatečném rozsahu, s přínosem pro pedagogickou praxi mediální výchovy.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Soupis zdrojů není strukturován (alespoň na knihy a internetové zdroje), což jej činí v tomto rozsahu značně nepřehledným, jinak ovšem vyvážené využití zdrojů, včetně některých cizojazyčných

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez větších výhrad - pouze si kladu otázku, jestli v tématu posuzování negativitu/pozitivitu prezidentských kandidátů, které je z hlediska analyzovaných médií asi nejzajímavější pro jejich posuzování vztahu k americkým volbám, nemohla lépe formulovat metodologii, která by jí nemusela vést k opakovanému upozorňování na „subjektivnost hodnocení“...

Míčka 1

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jedna z mála dalších výhrad – autorka zdůvodňuje výběr dvou velkých médií jejich odlišnou „ideologickou“ orientací, server „aktualne.cz“ označuje hned v úvodu za levicový, „idnes.cz“ za pravicový. V kapitole 5.3.1. je to podrobněji rozvedeno, ovšem bez odkazu na relevantní zdroje. Jak toto, tak zmínka o vlastnickém zázemí obou médií, jsou podstatné informace, které by měly a mohly hrát podstatnější roli v celkovém následném posouzení případné orientace média a jejich dílčích odlišností v hodnocení kandidátů...

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka práce plní všechny vytčené cíle.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez výhrad

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Text práce je místy zbytečně strukturován do zbytečně krátkých odstavců o třech či čtyřech řádcích.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci považuji celkově za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

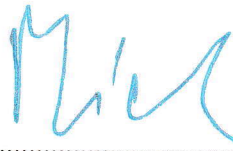
Jako téma k debatě navrhuji: 1. vyrovnání s námitkou v bodě 4 posudku

2. stručné vyhodnocení širšího mediálního prostoru s ohledem na klíčovou otázku

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhovělo
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne 10.5.2022


Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce