

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **JU v Č. Budějovicích**
Filozofická fakulta
Datum odevzdání posudku: **16. června 2011**

Jméno: **Hana Tomšů**

Obor: **Bohemistika**

Vedoucí bakalářské práce:
PhDr. Věra Pospíšilová
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Blahoslavovy Vady kazatelů a současné řečnictví

(téma)

Cílem bakalářské práce je analýza humanistické řečnické příručky *Vady kazatelů* Jana Blahoslava a její komparace s obdobně zaměřenou prací, reprezentující současné prakticky zaměřené příručky tohoto typu, *Moderní rétoriky* autorky Aleny Špačkové. Úvodní kapitoly práce jsou věnovány definici rétoriky a jejímu vývoji od antiky přes středověk, humanismus a renesanci k rétorice 18. a 19. stol. až po současnost. Studentka za významný zlom ve vnímání potřebnosti řečnického umění v praktickém životě považuje rok 1989, což v práci pouze stručně komentuje, ačkoli by si tato skutečnost zasloužila podrobnějšího výkladu. V práci mohl být v této souvislosti také podrobněji zmíněn význam kazatelství ve středověku a zvláště pak v době baroka. K jádru práce pak směřují následující kapitoly: Ve 4. kapitole *Moderní rétorika: Jak mluvit k druhým lidem, aby nám naslouchali a rozuměli* studentka uvádí biografické údaje o autorce knihy a její aktivity v oboru rétoriky a komunikace. Zabývá se analýzou a interpretací jednotlivých kapitol, které se zabývají nejen typy řečnických vystoupení, jejich přípravou, jazykem, ale také nonverbálním působením na posluchače. Následující 5. kapitola je věnovaná životu a dílu Jana Blahoslava a jeho roli v jednotě bratrské a na ni navazuje kapitola pojednávající o *Vadách kazatelů*. Podobně jako v případě řečnické příručky A. Špačkové i v částech věnovaných práci Blahoslavově studentka analyzuje jednotlivé kapitoly – vady. Sedmá kapitola je věnována komparaci obou výše uvedených prací a lze ji považovat za stěžejní. U obou prací je zdůrazněno jejich praktické zaměření s tím, že kniha Špačkové má širší okruh uživatelů. Studentka se pouští do komparace jazyka obou příruček, u *Moderní rétoriky* vysoce hodnotí autorčino jasné a srozumitelné vyjadřování s minimem cizích slov, jazykové jevy popisované u Blahoslava patří k typickým jevům humanistické češtiny, pro úplnost dlužno poznamenat, že *složitá souvětí plná dvojteček a středníků* (s. 54) bývá zvykem označovat jako humanistickou periodu. Kapitola *Porovnání témat knih* (s. 56) pak přináší řadu zajímavých samostatných postřehů vzniklých komparací jednotlivých pasáží obou knih (např. představení řečníka, etika a etiketa, výslovnost a tempo promluvy, neverbální komunikace). V závěru práce studentka konstatuje, že *rétorika růstává v podstatě neměnná ...pravidla a zásady (rétoriky) nejsou závislé na náboženské víře, či na znalostech společnosti v ostatních vědních oborech.* (s. 64)

V práci působí nelogicky zařazení kapitoly *Humanismus* (s. 6) před *Vývoj rétoriky*. Bylo by vhodnější ji včlenit buď do historického exkursu nebo do kapitoly o Janu Blahoslavovi. Macešky se zachovala studentka v *Příloze*, kterou věnuje výhradně Blahoslavovi, k A. Špačkové, mohla minimálně otisknout titulní list její *Moderní rétoriky*.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 16. června 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte

