

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 11.5.2023

Jméno a příjmení studenta:

Sandra Kleisnerová

Obor:

Učitelství přírodopisu a zeměpisu

pro 2. stupeň ZŠ

Oponent bakalářské práce:

doc. Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vznik sluneční soustavy a jeho prezentace v rámci výuky na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Strukturu kvalifikační práce lze na drobné výjimky akceptovat. Akceptovat lze i rozsah práce. Co nelze akceptovat je vyváženost jednotlivých kapitol (např. kapitola 3. Teoretická část v porovnání s kapitolou 4. Metodologická část).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologickou a metodickou stránku práce považuji za nejslabší část kvalifikační práce. Metodice práce je věnováno osm řádků na str. 26 bez jediné citace. Lze jen konstatovat, že metodika je nedostatečná, není v ní vůbec věnována pozornost hodnocení učebnic a odkazy na příslušnou literaturu, problematice dotazníkového šetření, ani v ní není věnováno větší pozornosti problematice řízeného rozhovoru.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury ke zpracování teoretické části kvalifikační práce je vhodný. Jak je uvedeno výše postrádám zcela literaturu k hodnocení učebnic, dotazníkového šetření a vedení řízeného rozhovoru. I tyto metody mají svá jasně daná pravidla a měly by být opřeny o odbornou literaturu. Citace z Wikipedie (např. str. 12) považuji za nevhodné. Dále je citováno příliš kvalifikačních prací a to včetně bakalářských. Nejsem si jist, zda se jedná o relevantní zdroje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z odborné správnosti a znalosti řešené problematiky mám smíšené pocity. Vychází z nedostatečného metodického a metodologického backgroundu kvalifikační práce. Nerozumím třeba zařazení samostatné kapitoly 6. Vyhodnocení způsobu výuky na ZŠ, která je řešena ve dvou odstavcích na polovině strany 32. Dále následuje kapitola 7. Vyhodnocení způsobu prezentace v rámci RVP a ŠVP na str. 33 a 34. Jaký je mezitím rozdíl?

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Nejsem si jist, zda dosažené výsledky kvalifikační práce jsou aplikovatelné v praxi. Zda názory šesti učitelů z šesti škol lze zobecnit nebo zda dosažené výsledky u žáků v šesti školách mají vypovídající hodnotu. Jaký je rozdíl mezi školou u Českých Budějovic a v okrese České Budějovice? Neleží náhodou škola u Českých Budějovic také v okrese České Budějovice.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Když nebudu počítat velké množství předložek a spojek na konci řádku, tak k jazykovému a stylistickému zpracování nemám závažnějších připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafickou stránku práce také nepovažuje za příliš silnou. Za zbytečné považuji tří úrovně číslování kapitol v hlavní kapitole 8. Samostatné kapitoly na polovině stránky (kapitola 6.). Tři řádky na stránce a na to navazující kapitola druhé úrovně atd.

Otázky k obhajobě:

Práci celkově hodnotím, stupněm nevyhověla a nedoporučuji jí k obhajobě.

Otázky k obhajobě v posudku práce a dále:

Podle jakého kritéria byly vybrány učebnice k jejich hodnocení? Zřejmě se nejedná o všechny učebnice s řešenou problematikou?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

11.5.2023

doc. Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta práce