

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Zámečnicková**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Sociální práce v azylových domech pro matky s dětmi**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zaměřila na sociální práci v azylových domech, a to z pohledu jak sociálních pracovníků, tak z pohledu uživatelů sociálních služeb.

Teoretická část je přehledně zpracována, pokládá dobrý rámec pro část praktickou. S literaturou studentka dobře pracuje. Jen na str. 14 studentka cituje Etický kodex sociálních pracovníků v ČR a jako zdroj využívá Malíkovou, 2011. Zde bych doporučila využít primární zdroj, a to daný kodex.

V praktické části je metodika dostatečně popsána, jediná má výtku směřuje k užití pojmu „respondent“, který se v kvalitativním výzkumu neužívá. Data jsou přehledně prezentována formou kategorizace dat, a v diskusi s nimi autorka dále pracuje.

Práce je jinak bez nedostatků, i když z mého pohledu poněkud vágní. Domnívám se, že z daného tématu mohla studentka vytěžit více.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-----

Datum: 22.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce..... 