

Příloha k protokolu o SZZ č.

Student: **Lucie Veselá**

Vysoká škola: **PF JU v Čes. Budějovicích**
Ústav bohemistiky

Aprobace: **ČJ – Společenské vědy**
Vedoucí * /

bakalářské práce

Recenzent */

Mgr. Lucie Medová, MPhil., PhD.

Datum odevzdání posudku: **8. června 2012**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Systém STYX ve školní praxi: pilotní studie

.....
(téma)

Bakalářská práce Lucie Veselé je veskrze aplikační: bere systém vytvořený na ÚFALu MFF UK pod vedením dr. Vidové Hladké, tj. systém STYX, a ve dvou vyučovacích hodinách uvádí tento systém do školské praxe s jasně definovaným cílem, a to podat z této pilotní studie zpětnou vazbu kolektivu, který systém STYX vytvořil. Podstatou této bakalářské práce je pomoci autorům STYXu pozměnit a/nebo revidovat jejich hypotézy o tom, jak cílová skupina STYXu, tedy žáci základních škol, celý systém vnímají a zda jej shledávají užitečným. Není to úkol snadný a ráda bych podtrhla, s jakým nadšením a odvahou se autorka do daného úkolu pustila.

Práce, po úvodu, obsahuje nejprve rešeršní kapitulu pojednávající o výukových programech pokrývajících učivo procvičované ve STYXu, třetí kapitola se věnuje zevrubnému popisu systému STYX následovaná vlastními jádrem celé práce: popisem vlastní pilotní studie provedené na Gymnáziu v Trhových Svinech a zpětná vazba pro autory systému STYX.

Formálně je práce zpracována dobře, s dobrou citační normou, relevantními odkazy v rámci poznámek pod čarou, se seznamem obrázků a tabulek a s vhodnými přílohami, totiž s ukázkou dotazníku hodnotícím práci se STYXem jak pro žáky, tak pro učitele. Co ale rozhodně práci chybí, je jednak metodický list s přípravou pro práci v hodině (který by se měl nacházet v příloze práce) a – o to důležitěji – (krátká) kapitola pojednávající o větných rozbořech v češtině a způsobu jejich výuky na školách. V sekci 4.1. se mluví o obecných otázkách, jsou tu pěkně shrnuty argumenty pro výuku větných rozborů ve školách i argumenty proti; chybí ale přesný popis toho, jak by větný rozbor vypadat měl, včetně motivace pro takový postup. To je zvláště důležité v momentě, kdy autorka uvádí do výuky nástroj typu STYX.

Ráda také dodávám, že je práce dobře napsaná, lehko se čte, text je logický a s radostí mohu konstatovat, že argumentace a strukturace celého textu je velmi dobrá. Nelíbí se mi ,nezařazené‘ sekce, resp. podsekce nebo (i relativně krátké) odstavce, které autorka nechává v rámci sekcí ,viset‘ (viz např. 4.3.2., str. 27); musím ale na druhou stranu uznat, že strukturu a plynulost textu to nijak nenarušuje, možná by ale bylo lépe dodržovat číslování podsekcí a snad tak rozdělit text do menších celků, které by pak číslovány byly (tuto výtku může autorka interpretovat i jako moji nelibost k takové nesystematičnosti).

Vzhledem k požadavkům kladeným na bakalářskou práci Pedagogickou fakultou Jihočeské university by bylo lze namítnout, že práce je relativně krátká. Domnívám se ale, že – vzhledem k tomu, že se jedná o práci aplikovanou – je délka práce přiměřená: zdá se totiž, že požadavky kladené zadáním této práce (tj. zpětná vazba pro autory STYXu z pilotní studie) jsou jednoznačně naplněny.

Další, veskrze formální, výtkou je fakt, že v rešeršní části (kapitola 2) uvádí autorka bakalářské práce stejné výukové programy, které se objevily v práci Ondřeje Kučery, ačkoli autorka jeden přidává. Předpokládám, že autorka bude schopna vysvětlit, proč práce nepracuje s jinými, novějšími programy: Kučerova práce je z roku 2007, za 5 let se bezpochyby nové výukové programy objevily. Proč, navíc, jsou v její práci uvedené stejné „screen shoty“ jako u Kučery?

Vlastní popis práce se studenty, uvedení STYXu v hodinách i zpětná vazba pro autory STYXu je pěkně popsána, byla-li bych adresátem zpětné vazby, ráda bych viděla konkrétní případy nejasností dokumentovány na příkladech.

Zejména za absenci pečlivého popisu větných rozborů musím autorce navrhnout velmi dobrou.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích

8. června 2012

V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------