

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Ondřej Viták

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Oponent diplomové práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.

Katedra: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Úkoly starostů obcí při řešení mimořádných událostí a krizových situací v Plzeňském kraji

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádně, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Jako velký nedostatek této práce považuji použití literatury. Student uvádí 50 zdrojů literatury a z toho používá pouze 19 zdrojů! Na str. 22 v posledním odstavci uvádí jako použitou literaturu místo vyhlášky č. 380/2002, knihu Základy statistiky v příkladech. Toto vidím jako velké nedostatky práce.

Dalším významným nedostatkem považuji nerovnováhu mezi výsledky a diskuzí. V diplomové práci má student kapitolu diskuze na 2,5 stránky.

Další hodnocení:

Student se v práci zabývá *Úkoly starostů obcí při řešení mimořádných událostí a krizových situací v Plzeňském kraji*. Cílem této práce mělo být vyhotovení dokumentu, který starostům ulehčí orientaci v dané problematice. Jako nástroj pro vyhotovení tohoto dokumentu, si student zvolil statistické šetření informovanosti mezi starosty obcí a laickou veřejností. Považuji tento výběr za nešťastný a nekoresponduje s cílem práce, který si student dal. Jako vhodný statistický soubor by byly samotní starostové a porovnávání vědomostí mezi nimi. Nikoliv s laickou veřejností.

Další částí výsledků je připravený dokument pro starosty obcí. Tento dokument, který vypadá, jako tabulka jsou pouze překopírované zákony. Tabulka není správně označena, nejsou v ní odkazy na literaturu, není správně rozdělena. Samotná tabulka je na 10 stránkách. Jako výstup mi chybí dokument ve formě např. Check listu, který starostům ulehčí samotnou práci při přípravě a řešení MU a KS. Tuto tabulku bych brala jako, sumarizaci a přípravu na vytvoření Check listu. Nikoliv jako samotný výstup.

Seznam zkratk není úplný. Práce není na vysoké úrovni. Přesto práci hodnotím za dobře a nechám zvážit komisy, zda jsou mé připomínky oprávněné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 2.6.2015

Podpis oponenta diplomové práce.....

