

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Filipčíková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Význam sociálního podniku pro jeho účastníky
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Práce, konkrétně její praktická část, vykazuje jisté odchylky od předepsané struktury BP. Přestože vlastní invence studenta bývá pro práci obohacující, v tomto případě tomu tak není. Z hlediska formálního uspořádání nebylo potřebné a žádoucí zejména

- upravovat doporučené číslování kapitol,
- předkládat přínos práce v rámci cílů (oddíl 2.2.1 na str. 48),
- diskusní část vystavit pouze na návrzích a doporučeních pro praxi (uvedené návrhy navíc vychází pouze z odborné literatury nikoliv ze získaných dat)
- zaujímat stanoviska v rámci prezentace výsledků.

Další výtky se týkají metodického pojetí. Na str. 49 autorka zmiňuje, že výzkumný soubor tvořili zaměstnanci podniku Cukrárna 7 Strakonice, přičemž ale není zřejmé, proč v rámci podkapitoly 2.1 popisuje tři „zkoumané společnosti“. Otázky jsou koncipované jako uzavřené, čímž nebyla zcela naplněna podstata kvalitativního výzkumu a nebyla využita možnost, kterou kvalitativní šetření dává.

Snaha o diskusi je patrná v části 2.5 na str. 60 – 62, kde prezentuje a komentuje výstupy práce.

Další hodnocení:

Studentka zaměřila svoji pozornost na velmi potřebné téma, k tomu využila vlastní zkušenosti a adekvátní odbornou literaturu. Teoretickou část BP tak lze považovat za více zdařilou. Dále oceňuji, že se studentce podařilo od komunikačních partnerů získat zajímavé informace, které mohou být pro rozvoj sociální podnikání dílčím přínosem. Rovněž oceňuji stylistickou a gramatickou úroveň předkládané práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vzhledem k tomu, že studentka konzultovala především teoretickou část práce, dotaz se týká charakteru otázek polostrukturovaného rozhovoru – jaké otázky je vhodné klást? Uveďte příklady?

Datum: 28.8. 2017

Podpis vedoucí bakalářské práce

