

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☐ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☒ diplomové práce

Autor/ka: Bc. Lukáš Vencálek
Název práce: Portál pro vzdálený mentoring
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2019

Jméno a tituly ~~vedoucího~~/oponenta: Ing. Marta Vohnoutová
Pracoviště: Katedra informatiky
Kontaktní e-mail: mvohnoutova@jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

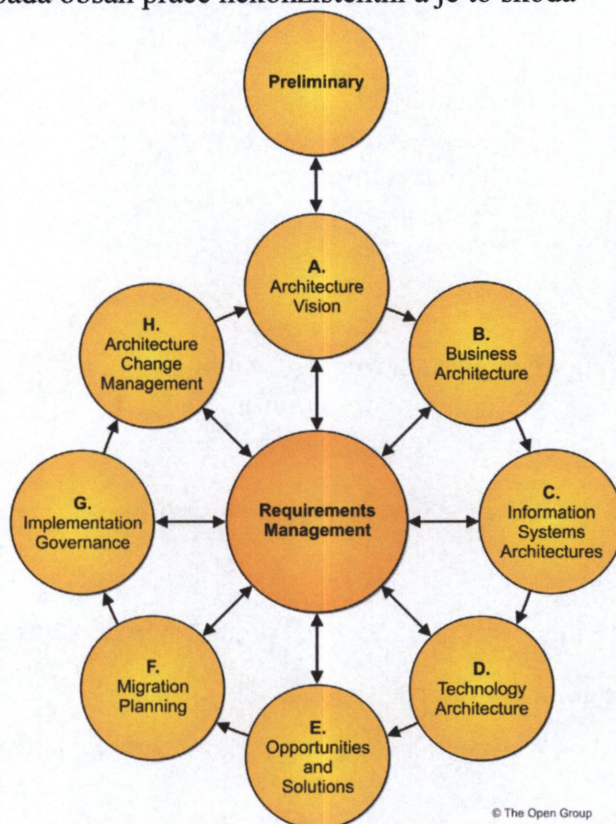
☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

Autor práce představuje výsledky práce na startupu. Jde o kolektivní dílo, v němž však autor práce představuje klíčovou roli.

Jde o práci poměrně rozsáhlou, psanou velmi dobrým jazykem, za kterou stojí množství práce odvedené na projektu samotném. Potud hodnotím práci jako velmi dobrou.

Na druhé straně ale již nikoliv jako profesionální. Pravděpodobně kvůli snaze udržet rozsah práce přijatelně dlouhý, mi připadá obsah práce nekonzistentní a je to škoda



Protože jde již o projekt, očekávala bych použití nějaké metodiky, kterými se budou řídit etapy projektu – nabízí se např. TOGAF (viz. Obr.). Místo toho text skáče od konkrétního k méně konkrétnímu a zpět. Např. u autentizace je napsáno, že používá protokoly Open ID Connect a OAuth. To je pro popis autentizace nedostatečné. Rozhodně bych přidala - NIA, el.OP, EduID, kval.certifikát, MojeID, IDDS a eIDAS, odkud mohl portál mou identitu převzít. Nevím, jestli jsou např. znalosti odborníků nějak katalogizované, aby nemohlo dojít k duplicitám a vícenásobným popisům. Popis katalogizace znalostí na portále a práce s ním, eventuálně způsob autorizace dalších navrhovaných katalogizovaných znalostí by mě např. velmi zajímala a v práci to chybí. Certifikace odborníků a jejich časové platnosti. Jazykové znalosti odborníků a jejich certifikace, pokud jsou požadovány. Způsob tvorby kursů a jejich sdílení není také popsán dostatečně. Dále bych očekávala popis plánu rozvoje portálu do budoucna, přímo se nabízí propojení s jinými portály ať již státní správy, LinkedIn, portály hledání práce. Další, co mi v případě startupu v práci chybí, je odhad návratnosti, další rozvoj. Uznávám, že situací, které mohou nastat je mnoho, přesto mi popis připadá jako namátkový než komplexní. Je to škoda. Předpokládám, že portál mnoho věcí, které v práci nejsou obsaženy nebo jsou popsány nedostatečně, obsahuje.

Práce však má za sebou vlastní řešení a to je velké plus.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Popište externí způsoby autentizace, které nabídnete uživateli při registraci jako možnost. Různé způsoby autentizace mají různou váhu např. facebook a NIA jsou bezpečnostně jinde a přes váš portál se bude i platit, počítáte s různou váhou autentizačních metod?
2. Popište, jestli existuje stromový katalog znalostí odborníků a nakreslete stručně jeho schéma. Jak se budou autorizovat nové části katalogu znalostí, abyste se vyhnuli duplicitám? Není již nějaká norma na vytvářené stromových katalogů znalostí?
3. Existuje možnost synchronizace kalendářů žáka a učitele a upozorňování na střety?
4. Evidují se odborné certifikáty odborníků a kontrola jejich platnosti?
5. Uvažovali jste o aplikování metodiky TOGAF při tvorbě projektu?

Práci

☒doporučuji

☐nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích



Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- | | |
|--|--|
| ☐ posudek vedoucího | ☒ posudek oponenta |
| ☐ bakalářské práce | ☒ diplomové práce |

Autor: Bc. Lukáš Vencálek

Název práce: Portál pro vzdálený mentoring.

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 2019

Jméno a tituly oponenta práce: PhDr. Milan Novák, Ph.D.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: novis@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- ☒ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

- ☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

- ☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

- ☒ veliký ☐ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- ☒ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

- ☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

- ☒ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta práce:

Předkládaná práce je na první pohled rozsáhlá a při podrobnějším studiu je i velmi precizně zpracovaná. Autor využívá při zpracování kontextu modelu ADDIE a systematicky popisuje každou část. Z hlediska strukturálního, typografického zpracování by práci nemuselo být nic vytknuto, ale přeci jenom se mohou vyskytnout některé nejasnosti.

V první řadě není zcela jasné, proč se autor zabývá detailním popisem fungování startupových projektů, ještě před tím, než je samotný systém pro vzdálený mentoring navrhnut, a to s ohledem na výsledky provedené teoretické rešerše. Tento můstek mezi praktickou realizací a teorií zohledňující vědomostní aspekty není zcela patrný. Není tedy jasné, jak jsou v systému zohledněny výsledky z provedené analýzy. Dále jsou nevhodně umístěny některé citace, zejména v popisku obrázku. Seznam literatury se primárně omezuje pouze na online zdroje. Je otázkou, zda by zejména pro úvodní rešeršní část nemělo být použito jiných, primárních, ověřených zdrojů. Přes tyto výtky autor práce prokazuje velmi vysokou orientaci v popisované problematice a celá práce působí vysoce odborným dojmem.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Objasněte, proč je velká část věnována popisu technologického startupu v kontextu předkládané práce?

Je někde k nahlédnutí vytvořený mentoringový systém?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:

České Budějovice, 1. 5. 2019

