



Posudek vedoucího práce

Název práce: Psychická deprivace a subdeprivace dítěte jako výchovatelská výzva

Autor práce: Bc. David Novák

Studijní obor: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Josef Nota, Ph.D.

Datum: 05. 05. 2023

Studovaným tématem diplomové práce je fenomén psychické deprivace a subdeprivace: autor práce se snaží porozumět těm lidem, kteří se rozhodli poskytovat dětem dlouhodobou pěstounskou péči.

Teoretická část práce je vhodně a logicky členěna, její obsah byl dobře vybrán s ohledem na studovanou problematiku. Klíčové pojmy diplomant vysvětluje především s oporou o tuzemské autory, což je s ohledem na výběr autorů (Matějček, Langmeier, Koukolík) dobrá volba. K teoretickému ukotvení tématu proto nemám, co se obsahu týče, žádné výhrady.

Praktická část byla realizována za pomoci kvalitativní metodologie. Základní výzkumná otázka („Jak pěstouni vnímají interakci s psychicky deprivovanými dětmi?“) je vhodně položena s ohledem na kvalitativní způsob šetření. Je žádoucí vyzdvihnout fakt, že se diplomant rozhodl pro získání dat použít nestrukturované rozhovory s pěstouny. Zacházení s daty je srozumitelně vysvětleno, nechybí ani představení respondentů.

Vzniklá témata a podtémata z rozhovorů lze jen těžko hodnotit, neboť toto je skutečně v režii výzkumníka/autora práce, který metodologii garantuje. Diplomantovi se bezpochyby podařilo sehnat velké množství materiálů, které se mu podařilo uspořádat do přehledných kapitol. I přesto se čtenář zainteresovaný do dané problematiky neubrání dojmu, že získaným kategoriím chybí potřebná hloubka, jako jedna z typických kvalit, který tento způsob výzkumu nabízí. Jako vedoucí práce důvody k výše zmíněnému nacházím ve faktu, že diplomant měl už od začátku ztíženou svou studijní pozici tím, že si téma sám nenaformuloval, nevymyslel. Vybral si ho jako předpřipravené, předem vypsané v informačním systému určeného pro administraci studijní agendy (jak ostatně sám diplomant i popisuje v kapitole (4.1). Byl pak jaksi „vláčen“ povinností se v tématu nejprve zorientovat a



poté předem zformulovaným cílům výzkumně dostát. I když diplomant v této pozici velmi dobře obstál, pracoval poctivě, dostál všem požadavkům, které jsem na něj (jako vedoucí práce) kladl, jsem toho názoru, že tato studijní pozice je zejména pro kvalitativní výzkum nevýhodná.

Místy můžeme najít prohřešky proti odbornému stylu vyjadřování, gramatické a stylistické nedostatky se v práci vyskytují jen sporadicky. Některá slovní spojení jsou zbytečně komplikovaná, nalézáme i pasáže hůře srozumitelné a pro jádro ze sdělení kapitol zbytné. V tomto smyslu by práci ještě pomohlo ji „vyčistit“ od frází bez nosného obsahu. Práce splňuje formální náležitosti kladené na tento typ prací, nebylo zjištěné porušení citační normy.

Závěrem:

Jedná se o práci, ve které diplomant prokázal, že se orientuje ve způsobu kvalitativního zkoumání, dokázal získat velké množství dat, poradil si s vytvořením kategorií a je si vědom limitů výzkumného šetření.

Doporučuji proto v závislosti na průběhu obhajoby hodnotit známkou „**velmi dobře**“.

Autor posudku
Josef Nota