

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.1.2011

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Kremláčková

Obor: Z-Hi

Vedoucí diplomové práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

JIHLAVA – POLOHA, STRUKTURA, INFRASTRUKTURA A OBRAZ MĚSTA

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Práce má dobrou strukturu, o něco větší, než plánovaný rozsah.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Práce byla možná koncipována až příliš široce (také estetická kompozice, dopravní poloha), ale za to nese odpovědnost i vedoucí práce. Připomínky mám ke způsobu tvorby a ke kvalitě kartogramů a kartodiagramů - viz dále.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V této magisterské práci je málo zahraniční literatury, a s tou, která zde je, se pracuje málo. Předpokládám také, že existuje více územně rozvojové a regionálně rozvojové literatury o Jihlavě.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti
a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala znalost problematiky, i když čerpá především z práce Kubeš 2009. I když není z Jihlavy, během práce získala relativně dobrou znalost prostředí tohoto města.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Ovšem poněkud s rozdílnou měrou v jednotlivých kapitolách práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Bez větších problémů.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Pravděpodobně spěchem při dokončování práce došlo k nevhodnému rozdělení tabulek, která jsou často "rozříznuty" (nejhorší varianta je na straně 84, 85, 86). Výhrady mám také k některým mapovými přílohám - viz připomínky níže.

Otázky k obhajobě:

Mapy nemají sladěnou formu – velikosti nadpisů, formy legendy, někde problematická měřítká. Název u Mapy 3 není vhodný, neboť jsou zde městské a venkovské části města Jihlava. V Mapě 6 neměly být vyznačeny urbanistické obvody, ale pouze katastrální území - není jasné, jaké útvary reprezentují "koláč" Jihlavy. Výseče věkových struktur v Mapách - kartodiagramech 11 a 12 jsou příliš drobné a nelze je interpretovat. Kartodiagram o podílu mužů a žen je zbytečný, neboť rozdíly jsou malé. Autorka popisuje, hodnotí, vysvětluje, již o něco méně vyhledává problémy a hledá řešení těchto problémů. Fotografie v příloze mohly být doplněny krátkým typologickým a hodnotícím textem.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B velmi dobře		
--	----------------------	--	--

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

V Českých Budějovicích dne 18.1.2011

Podpis vedoucího

