

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Marková**
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
Katedra: právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: **Kriminalita mládeže na Strakonicku a její prevence**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. **Standardní**
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. **Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) **nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

- a) nedostatečná orientace v platné a účinné legislativě
- b) absence časopiseckých pramenů a aktuálních knižních pramenů
- c) nedostatečně vymezen soubor respondentů při výzkumu

Další hodnocení:

Problematika kriminality mládeže (tedy nezletilých a mladistvých), zejména z pohledu její prevence, je otázkou neustále diskutovanou z různých úhlů pohledu (právní, zdravotní, sociální), navíc vzhledem k legislativním změnám trestního práva hmotného i aktuální. Zvolené téma práce se proto v tomto směru jeví jako vhodné k samostatnému zpracování.

Přestože téma práce deklaruje, že předmětem zkoumané problematiky je kriminalita mládeže na Strakonicku a její prevence, tak problematice, okolnostem a charakteru kriminality v tomto regionu, tedy na Strakonicku, je věnováno pouze šest stran, kdy většina textu je proložena grafy a tabulkami. V této souvislosti je potřeba poznamenat, že doslova „utajen“ zůstal pramen, z něhož autorka čerpala fakta vztahující se ke kriminalitě mládeže v letech 2004 - 2008 (rovněž nebylo vysvětleno, proč se věnovala právě tomuto časovému úseku). Při identifikaci zdroje skutečně nelze vystačit odkazem na „statistické výkazy Policejního prezidia ČR, které poskytla Policie ČR“, jak uvádí na s. 34. Zda takto nepřesně označila Statistickou ročenku kriminality, můžeme jen odhadovat, zvláště pokud jí poskytnuté policejní statistiky operují s věkem mladistvých pachatelů 16 – 18 let, jak na stejné straně uvádí autorka, o čemž lze téměř s jistotou pochybovat.

Faktických a hrubých nepřesností, jež svědčí o velmi nízké úrovni orientace v textu právních norem, se dopustila na řadě míst v textu a dokumentují také ne zcela dostatečný přehled o pojmech obecné teorie právní. Již na straně sedmé nesprávně konstatuje, že platnost trestního zákoníku (z. č. 40/2009 Sb.) je od roku 2008, byť legislativní proces byl završen teprve v roce 2009. Všechny zásadní výtky gradují v jedné z nosných částí práce, konkr. kapitole 1.5, kde autorka zjevně nezvládla tak stěžejní věc jakou je práce s aktuálním zněním právní normy (v rámci ochranných opatření není uvedena zabezpečovací detence). Celá kapitola „vyniká“ popisností a nedostatečnou prací s literaturou, o čemž svědčí zejména odkaz číslo 21 na s. 23, který se váže k publikaci věnované rozboru dané problematiky více než šest let před účinností stávající právní normy.

Z formálního hlediska nelze ignorovat hrubé chyby, překlepy, ale i nejednotnou formu citací – autorka nepochopitelně v textu prolíná dvě formy citace (pod čarou, resp. odkazem v závorce), byť v souladu s normou ČSN ISO 690.

Naproti tomu zásadní výhrady není potřeba vznést k výzkumu, který se jeví jako poměrně vyvážený, zejména co do výběru respondentů, přesněji výzkumného souboru. Čtenáři ovšem zůstala utajena struktura tohoto souboru, aby si tak mohl učinit představu, alespoň rámcově, kolik respondentů přichází s těmito delikventy do kontaktu v jednotlivých stádiích trestního řízení. Otázky pokládané respondentům, jakož i výzkumná metoda, jsou hodnoceny pozitivně, stejně jako část *Diskuse*, potažmo *Závěr*.

Práce **ještě** splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, nicméně **jedná se o hraniční případ**.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Význam a funkce zabezpečovací detence u mladistvých delikventů.
2. Trestní opatření de lege ferenda.
3. Věda a technika jako kriminogenní faktor trestné činnosti mládeže.

Datum: 2.9.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....



