

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Amblerová
Studijní obor: **Porodní asistentka**
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.
Katedra / ústav: UFM
Název bakalářské práce: **Porod plodu na hranici viability**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Prezentovaná bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním porodnickým tématem, avšak z mého pohledu autorka nevyužila potenciál, který téma nabízelo. Většina diskutabilních tvrzení, nepřesností a chyb pramení z faktu, že přes obtížnost tématu autorka bakalářskou práci konzultovala jen minimálně.

Autorka se ve zvolené problematice orientuje jen povrchně. Teoretická část stručně a s mnoha nepřesnostmi popisuje zvolené téma. Metodicky autorka pracuje s adekvátním souborem, vhodně volí kvalitativní výzkum formou polostrukturovaného rozhovoru. Výsledky autorka odpovídajícím způsobem shrnuje a prezentuje, diskuse je stejně jako celá práce stručná. V závěru jsou shrnuty získané poznatky.

Autorka po celou dobu pracovala samostatně. Teoretická část je stejně jako celá práce velmi stručná, není využit její potenciál, struktura textu a text samotný jsou pro čtenáře obtížně uchopitelné. V textu jsou nespisovná slova, není uvedena incidence a trendy předčasných porodů, použitá data jsou z roku 2017 (str. 7), objevují se nesmyslná slovní spojení (například „vyvolání spontánního porodu“, na mysli měla autorka pravděpodobně indukci a vaginální vedení porodu), v celém textu je velmi slabá terminologie, některé zkratky jsou použité nestandardně a nejsou uvedeny v seznamu zkratek („UTZ“).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) *Kdo by měl být členem týmu a v jakém typu zdravotnického zařízení by měla probíhat konzultace s rodiči v případě hrozícího či běžícího předčasného porodu na hranici viability plodu?*
- 2) *Jaká je v současnosti stanovená hranice mezi porodem a potratem?*

18.8.2023

Datum:.....

MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Podpis oponenta bakalářské práce.....