



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Bořek Miklas

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Vliv způsobu rekultivace ploch po povrchové těžbě na biodiverzitu - modelová skupina drobní savci

Oponent bakalářské práce Ing. Ondřej Cudlín

Povolání oponenta: doktorandské studium na FŽP CZU v Praze

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Sledování biodiverzity na různých typech rekultivací po povrchové těžbě uhlí je stále velmi aktuální a důležité téma. Výběr drobných savců je vzhledem k jejich rychlé reakci na změnu prostředí vhodný.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou formulovány stručně ale jednoznačně a věcně. Mohly by být v samostatném odstavci. Bylo by také vhodné vytvořit alespoň jednu hypotézu.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autor použil vhodnou metodiku, která je v textu dobře popsána.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Data autor sám získal při zpracování odchycený drobných savců a postup při zpracování savců je v práci podrobně popsán.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup je přehledný a jasný.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor citoval všechny významné autory, kteří se zabývali drobnými savci na rekultivovaných územích po těžbě uhlí v České republice.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor se drobně rozchází s citační normou ČSN ISO 690. Autor neuvádí celkový počet stran u monografií a u časopisu píše rok až nakonec citace.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Po stránce gramatické je práce dobře zpracována, pouze je zde několik drobných chyb v souvětích a několik drobných překlepů (např. liniové odchovy).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autor vhodně používá odborný jazyk.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce obsahuje všechny důležité části a je vhodně členěna. Přesto je zde několik drobných formálních chyb. Cíle práce by měly být v samostatném odstavci. V metodice při charakteristice lokalit je používán termín stanoviště a pro jejich členění jsou ještě použity kategorie lokality. Členění není příliš přehledné. Při interpretaci výsledků u kvadrátových odchytů je odkaz na graf č.2, který se ale týká liniových odchytů.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly jasně definovány a v práci byly splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry obsahují shrnutí hlavních výsledků a jsou formulovány jasně a přehledně.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Autor prokázal dovednosti při zpracování odchyceného materiálu drobných savců, což je velmi cenné. Protože bude student v práci pokračovat v magisterském studijním programu, bude více výsledků pro statistické zpracování a další odborné použití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Domníváte se na základě vašich výsledků a citovaných literárních údajů, že může docházet k migraci myšice křovinné (*Apodemus sylvaticus*) mezi stanovišti 2 a 4 (Panská lesnická a Panská hydriká rekultivace) ?

Otázka 2: Kolik procent plochy by podél vás měly zaujímat jednotlivé typy rekultivací (hydriká, lesnická, zemědělská) na Velké podrušnohorské výsypce?

Datum: 04. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: