

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jan Pastejřík

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Je vysazování rychleného plůdku lipana podhorního vhodným postupem pro podporu tohoto druhu ve volných vodách?

Vedoucí závěrečné práce: prof. Ing. Tomáš Randák, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce bylo posoudit možnost posílení či obnovení populace lipana podhorního v úsecích vybraných toků pomocí vysazení rychleného plůdku odchovaného v podmínkách rybníčního chovu. Cíl práce a hypotéza jsou jasně stanoveny. Potřeba řešení tématu je zdůvodněna.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obsahová struktura a členění práce odpovídá charakteru diplomové práce. Metodika práce je srozumitelně a podrobně popsána. Výsledky jsou zpracovány přehledně a srozumitelně včetně adekvátních grafických zobrazení a statistické analýzy. Student postupoval v souladu se zadáním práce a s instrukcemi školitele i konzultanta.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor využil široké spektrum literárních zdrojů včetně internetových. Část Literární rešerše je přehledně zpracována s využitím vysokého počtu literárních zdrojů, z významné části zahraničních. Použité informace zařazené do práce byly z hlediska řešené problematiky relevantní. Diskusní část je poměrně obsáhlá a autor využívá relevantní zdroje pro diskusi svých výsledků.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zpracována přehledně, v jednotném stylu, je logicky strukturována, úroveň jazykového zpracování je až na drobné stylistické nepřesnosti velmi dobrá. Zařazené grafy dobře dokumentují uvedené výsledky. Citační norma je dodržována.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl práce byl splněn a byla potvrzena hypotéza, že vysazování rychleného plůdku lipana uprostřed vegetační sezony je předpokladem pro jeho lepší adaptabilitu a je tedy vhodnou alternativou směřující k úspěšné podpoře tohoto druhu ve volných vodách. Nastala mírná odchylka od zadání, za kterou student nemohl a která významně neovlivnila výsledky práce. V roce 2022 se v rybníčních podmínkách FROV JU nepodařilo odchovat rychlený plůdek lipana podhorního potřebný pro řešení práce. Pro zpracování práce byla studentovi poskytnuta surová data z předchozího pilotního experimentu, který podle stejné metodiky proběhl v letech 2021–2022 a na jehož realizaci se pan Pastejřík také částečně podílel. S přístupem studenta v průběhu řešení diplomové práce jsem byl spokojen.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce je formulován srozumitelně a je v souladu s informacemi zjištěnými v průběhu jejího řešení i s jejím cílem a hypotézou.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce je zpracována na vysoké úrovni a přináší velmi zajímavé poznatky o perspektivním přístupu v oblasti rybářského managementu směřujícího k efektivnější podpoře volně žijících populací lipana podhorního. Data mají jednoznačně jak aplikační, tak publikační potenciál.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Jaké jsou podle Vašeho názoru další možné perspektivní postupy či opatření pro podporu volně žijících populací lipana podhorního uplatnitelné v rámci rybářského hospodaření?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jaký je Váš názor na nejběžnější způsob podpory lipana uplatňovaný v našich tocích - vysazování intenzivně odchovaných jednoletých případně dvouletých násad?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

09.05.2023

Podpis vedoucího závěrečné práce:

