

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Tománková

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Hodnotový svět současné mládeže

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. **Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. **Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části práce autorka podává základní přehled vybraných oblastí souvisejících s tematikou. Kapitoly jsou sestaveny na základě studia základní literatury, autorka se opírá vždy jen o jeden či dva zdroje, text má tedy charakter kompilační studie. V poslední kapitole se navíc autorka opakovaně odkazuje k wikipedii, tedy ke zdroji, který považuji pro vytváření odborné práce za nevhodný.

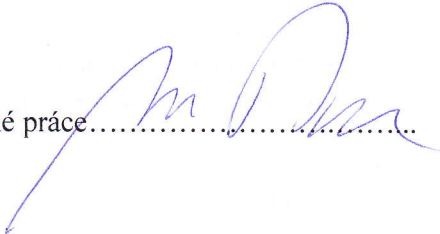
V praktické části autorka provádí dotazníkové šetření. Zajímá se o hodnoty současné mládeže, respondenty získává většinou pomocí kontaktu na sociálních sítích. K této části práce mám následující výhradu. Autorka generuje dotazník, s jehož pomocí získává zajímavá dílčí data. Jádrem kvantitativního výzkumu a jakýmsi testem autorčiny výzkumné erudice je však osvětlení samotné metodologie výzkumu. Vrcholem BP není ani tak provedení ankety, jako schopnost formulovat si cíle výzkumu, představit výzkumné otázky a výzkumné hypotézy či předpoklady. V nich se zračí autorčina originalita a invence. V našem textu však tato část chybí, autorka nás jen stručně seznamuje s postupem práce a pak veškeré síly vrhá na administraci a vyhodnocení ankety. K jakým cílům však vše směřuje a jaké předpoklady si výzkumem hodlala ověřovat?

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji tedy hodnocení velmi dobře, ale věřím, že při výborné prezentaci a obhajobě, lze dosáhnout lepšího celkového výsledku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 16. 8. 2015