

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Lukáš Řeřábek**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

**Katedra hudební výchovy**

Aprobace: **Učitelství pro 1. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku:

11. 5. 2016

Recenzent diplomové práce:

doc. František Hudeček

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Téma diplomové práce: Hudba v reklamních spotech**

Jak je zřejmé z abstraktu, koncepce práce působí nesourodě, zejména ve vztahu tématu (Hudba v reklamních spotech) k praktické části, kterou diplomant směřuje k realizaci spotu jako výukového materiálu do hodin hudební výchovy na 1. st. ZŠ.

Kladu si otázku, zda je zkratovitost spotu ve své primitivní, rádoby zkoncentrované a zpitvořené podobě (hudební i textově obsahové) vůbec vhodná k hudebnímu nácviku v hodinách HV na ZŠ a proč jí diplomant přikládá takovou váhu, když jí spot (y) už ve své povaze a poslání nemají.? Jako bychom neměli dostatek cenných lidových i umělých písní, a to i z oblasti nonartificiální hudby, které by byly k účelu nácviku daleko vhodnější a hodnotnější. Pokud tedy pracovat v hodinách HV se spoty, pak s těmi, které jsou nositeli nějaké obsahově nosné informace (hudebně i textově). Z tohoto pohledu vidím celkovou koncepční bezradnost při ztvárnění práce.

Praktická část obsahuje 6 reklamních spotů, v nichž se diplomant pokouší o jakousi analýzu, přičemž si nelze nevšimnout, že s některými aspekty rozboru si neví rady. Jmenujme například zvukovou stránku a hlasovou výchovu. Jedna se snaží popsat (a někdy jen dvěma či třemi větami) instrumentální obsazení, zatímco druhá (hlasová výchova) je chápána z nácvikových pozic. Je zřejmé, že diplomant je v analytických otázkách bezradný, nemá jednotný náhled a směšuje v rámci jednotlivých spotů různé pohledy podle toho, o čem má momentálně schopnost se více či méně rozepsat. V některých případech dokonce obsahově nesouhlasí náplň jednotlivých subkapitol s jejich názvy. Například u těch, kde pojednává o hlasové výchově.

V práci jsou drobné jazykové prohřešky. Některé vedlejší věty nejsou odděleny čárkou.

Celkově lze říci, že diplomová práce má především koncepční nedostatky. Pominu-li teoretickou část, která je opřena o zdroje, je spolupodíl diplomanta v praktické, aplikující části poměrně zanedbatelný.

Diplomová práce je na hranici přijatelnost.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



---

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **11. 5. 2016**

|                     |         |             |       |           |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|