

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2022/2023
Název práce:	Historie a současnost legislativního procesu v České republice a ve Spolkové republice Německo
Autor/ka práce:	Linda Štiková
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.
Oponent/ka práce:	doc. JUDr. Bc. Jaromír Tauchen, Ph.D., LL.M. Eur.Int.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		X			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		X			
Faktická, věcná a obsahová správnost		X			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků	X				
Formulace závěrů práce	X				
Odborný přínos práce a její praktické využití		X			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		X			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		X			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X			
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce	X				
Práce s odborným jazykem	X				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	X				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalantka Linda Štiková se ve své bakalářské práci zabývala problematikou srovnání zákonodárného procesu v České republice a ve Spolkové republice Německo, přičemž se podle zadání neměla věnovat jen současné platné právní úpravě, nýbrž měla porovnat i právní úpravu platnou v historii.

Posuzovaná kvalifikační práce s nadstandartním rozsahem 103 stran je jistě prací kvalitní, ve které bakalantka vhodně popisuje a komparuje zákonodárný proces u nás a v Německu. I přes úsilí, které bakalantka jistě vynaložila, se v předmětné bakalářské práci nacházejí některé nepřesnosti či chyby, ze kterých lze uvést příkladmo např. následující:

- strana 19 – po vzniku první ČSR fungoval od listopadu 1918 jednokomorový parlament, který přetrval až do roku 1920;
- strana 19 – bakalantka uvádí, že Poslanecká sněmovna a Senát v období 1. ČSR disponovaly rovněž mocí výkonnou, což není samozřejmě pravda, protože by to popíralo základní princip, na kterém je demokratický právní stát založen, a to princip dělby moci;
- strana 20 – bakalantka uvádí: „*S přijetím Socialistické ústavy se odstranil aspekt dělby moci vyznačující se odpovědností vlády parlamentu a skončilo období lidové demokracie. Došlo také k proměně tohoto shromáždění, neboť byl stát federalizován a zmizela tak nesourodost moci české a slovenské části státu*“ – stát nebyl federalizován s přijetím tzv. socialistické ústavy (tj. v roce 1960), nýbrž až od 1. ledna 1969 po nabytí účinnosti zákona o československé federaci;
- strana 21 – bakalantka uvádí: „*Český zákonodárný orgán, Parlament, byl ustaven 1. ledna 1993, nicméně jako legislatura fungoval již předtím, a to v první republice pod názvem Česká národní rada, která vznikla v roce 1968*“ – v první ČSR žádná Česká národní rada jako zákonodárný orgán zřízena neexistovala;
- strana 49 – zde bakalantka velmi nelogicky a zavádějícím způsobem směšuje vývoj ve Spolkové republice Německo a v Německé demokratické republice (nejdříve uvádí Základní zákon, v další větě na to píše o Lidové komoře NDR).

Pokud se podíváme na strukturu práce, oponent považuje za redundantní první kapitolu věnovanou pojmu právo. Jistě podrobnější by mohly být výklady spojené s historií legislativního procesu v obou státech.

Bakalantka pracovala s poměrně širokým spektrem sekundární literatury vztahující se k danému tématu. Oponent však nemůže nesouhlasit s konstatováním uvedeném na straně 9 – „*Za užitečný zdroj z hlediska informací k legislativnímu postupu Spolkové republiky Německo považuji dokument vytvořený Spolkovým sněmem, jehož text zpracoval Christian Heyer – vedoucí právního oddělení. Ten byl téměř jediným zdrojem informací týkající se historie této komory a jejího vývoje ovlivňujícího současnou podobu zákonodárství Německa*“ – k legislativním procedurám v SRN existuje velké množství titulů od současných německých konstitucionalistů, které by diplomantka jistě našla v knihovnách minimálně brněnské či pražské právnické fakulty. V obecné rovině postrádá oponent odkaz např. na práci Vladimíra Kubeše *Theorie der Gesetzgebung: Materiale und formale Bestimmungsgründe der Gesetzgebung in Geschichte und Gegenwart*. Wien: Springer-Verlag, 1987.

Po formální stránce nemá oponent závažnějších námitek. Sporadicky je možné nalézt prohřešky proti pravidlům českého jazyka, např. na straně 51 – „*Spolkový sněm a Spolková rada schválili*“. Seznam právních předpisů by měl být seřazen chronologicky.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VELMI DOBŘE, v případě excelentní obhajoby VÝBORNĚ.

9. května 2023

Datum

Podpis