

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Jakub Vančura

Obor: Zsn-SVsn-SZsn

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

doc. PhDr. Stanislav Holubec, Ph.D. et

Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. et Mgr. Ing. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Větrní – vybrané problémy a návrh pedagogického řešení

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Student dokázal svou práci strukturovat logicky, vyváženě a v potřebném rozsahu. Téma práce je navýsost aktuální a cíle, které si student kladl, jsou cíli relevantními. Cíle, které si ve své práci předsevzal, se mu podařilo naplnit.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez výhrad.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez výhrad, metodologicky je práce pečlivě připravena.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

A	B	C	N
---	---	---	---

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Odbornost práce hodnotím jako výbornou, drobné výhrady mám snad k poněkud košatěji formulovanému závěru, koncipovanému v duchu „co by bylo, kdyby“.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry práce jsou relevantní a cílů bylo dosaženo.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Formálně i graficky je práce na vysoké úrovni.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci jako celek hodnotím jako výbornou, s promyšlenou koncepcí. K obhajobě mám jen dvě otázky: podařilo se nakonec najít jasnější odpověď na to, kdo je zodpovědný za problémy obyvatel Větrní? A jak se do současné tváře Větrní vepsala historie zdejší romské minority, tedy jak a kdy se současní Romové do Větrní dostali a proč?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2023

.....
Podpis oponenta diplomové práce