

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Tenkl

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Lazar

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Volební systém do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a jeho možné reformy

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | x | x | x |
|---|---|---|---|

Práce celkově tvoří logický celek, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou obsahově i svým rozsahem vyvážené. Práce je v podstatě odborná studie kompilovaná z již publikovaných odborných textů. I přesto autor velmi citlivě a srozumitelně předkládá vyvážený odborný text, který vyčerpávajícím způsobem popisuje způsob volení do parlamentu v historii naší země a zároveň předkládá základy teorie volebních systémů s důrazem na matematiku poměrných systémů. Je potřeba ocenit kapitolu, v níž autor předkládá možné reformy volebních systémů, které navrhuje relevantní politické strany. V této kapitole se autor pokouší o předložení vlastních odborných postojů. Lze jen vytknout podprůměrnost kapitoly, která je vlastním přínosem a vlastním postojem autora utvořeným na základě studované problematiky (autor tuto kapitolu nazývá: *Vlastní stanovisko*). Této kapitole mohl věnovat větší pozornost.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | x | x | x |
|---|---|---|---|

Autor v samostatné kapitole popisuje metody a cíle práce. I přesto, že tato kapitola není nijak rozsáhlá, student poměrně jasně formuluje metody práce, které i fakticky používá.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | x | x | x |
|---|---|---|---|

Zdroje jsou citovány v souladu s formálními pravidly. Autor prostudoval kvalitní literaturu, které rozumí. Student sice nepoužívá velké množství zdrojů, ale většina publikací je nejnovější a patří mezi nej kvalitnější odborné texty dostupné v českém jazyce.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | B | x | x |
|---|---|---|---|

Autor se v dané problematice dobře orientuje. Zejména kapitola týkající se obecné teorie svědčí o tom, že student pronikl do matematického pozadí volebních systémů. V práci autor běžně používá základní pojmy jako např. skrutinium a přirozený práh, které bohužel dostatečně nevysvětluje. Např. pojem *proporcionalita* autor definuje zcela obecně na str. 15 v poznámce pod čarou s pomocí slovníku cizích slov. Odborné vysvětlení tohoto pojmu ve vztahu k problematice volebních systémů však chybí. V závěrečné kapitole *Vlastní stanovisko* autor uvádí, že jediná přijatelná reforma našeho volebního systému je zavést systém většinový pro volby do Poslanecké sněmovny, přitom blíže nespecifikuje o jakou variantu většinového systému by mělo jít. V tomto krátkém textu se autor dopustil několika odborných přešlapů. Např. konstatuje, že většinový volební systém je méně demokratický než poměrný. Sice navrhuje použít pro volby do Poslanecké sněmovny většinový volební systém, ale už se nijak nevyjadřuje k reformě volebního systému do Senátu. Ze zmíněného textu také plyne přesvědčení autora, že většinový volební systém determinuje "...vládu jedné strany, která má v rukou veškerou moc."

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | x | x | x |
|---|---|---|---|

Předkládaná práce je určitě přínosem. Celkově je velmi dobrá. Autor na jednom místě vyčerpávajícím způsobem předkládá používané volební systémy u nás. A také se věnuje postojům relevantních politických stran. Zadání i cíle práce tedy byly naplněny. Text by mohl dobře sloužit jako studijní text.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | x | C | x |
|---|---|---|---|

Práce je napsaná nenáročným čtivým jazykem s požadovanou mírou odbornosti. Bohužel nedostatek překládané bakalářské práce vidím v nespočtu překlepů, vypadlých písmen či celých slov. Např. na str. 17 v tabulce 1 vypadl celý řádek. Tyto nedostatky bohužel svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | x | x | x |
|---|---|---|---|

K formální a grafické úrovni nemám žádných výhrad. Autor správně čísluje odstavce, práce je jasná a přehledná.

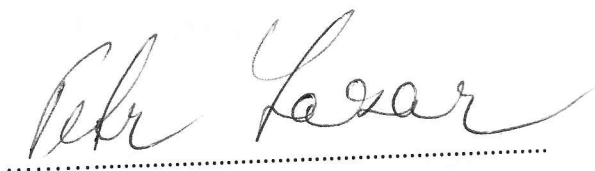
#### Otázky k obhajobě:

1. V závěrečné kapitole své práce konstatujete, že většinové volební systémy jsou méně demokratické než ty proporční, můžete to vysvětlit?
2. Ve své práci navrhuje zavést pro volby do Poslanecké sněmovny většinový volební systém, ale to by se potom volební systémy do obou komor našeho parlamentu dublovaly. Promýšlel jste v této souvislosti, zda a případně jak zreformovat i volební systém do Senátu v návaznosti na nově zavedený vol. systém do PS?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |   |   |   |
|-------------|---|---|---|
| A - výborně | x | x | x |
|-------------|---|---|---|

V Českých Budějovicích dne 20.5.2011



Podpis oponenta bakalářské práce