

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lásková Martina**
Studijní obor: MŠ
Recenzent bakalářské práce: *PhDr. Olga Jílková*
Katedra: Katedra pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: **Hra jako forma vzdělávání**

Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto: Značka srv. 8 -50 je méně obvyklá, měla by být
v počátku vysvětlena

Další hodnocení:

Autorka ke zpracovávanému tématu přistoupila velmi zodpovědně, zřejmě i s nadšením, celkové zpracování je z obsahového hlediska poctivé. Užívá i komentáře ze svého vlastního „předškolního života v MŠ.“ Zdůrazňuje prožitkovou stránku hrových činností. Stanovila si pět hypotéz, které ověřovala na 14 pedagogických pracovnicích a 43 dětech v MŠ. S užitím stanovených metod došla k závěrům, které jí pomohly dané hypotézy ověřit.

Práce je rozhodně přínosná. Nelze však bohužel opomenout některé formální nedostatky – rušivě působí četné gramatické chyby, někdy méně obratné formulace.

Autorka by se při obhajobě mohla vyjádřit k reakcím dětí na zadávané otázky – zda byly schopné pochopit, o co jde.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

PhDr. Olga Jílková

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum:

14. dubna 2007

*nehodící se škrtněte