

Příloha protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie
Datum odevzdání posudku: 23.1.2016

Jméno: Krejčová Petra
Obor: Zeměpis se zaměřením na vzdělávání
Oponent bakalářské práce:
doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Evaluace migračních toků obyvatel města Prachatic a jeho zázemí

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah práce je dostatečný. Posloupnost kapitol je správná. Schází samostatná kapitola věnovaná metodice práce, protože kapitola Teoreticko-metodologická východiska práce jeněcojiného než metodika. Ani v této kapitole není subkapitola věnovaná metodám použitým v BP, kromě vyčleňování migračního regionu. Analytická kapitola 5. není příliš rozsáhlá, ale je doplněna grafy, mapami a tabulkami, a navíc je zde ještě kapitola 4.1. vymezující region. Kapitola 6. - o didaktické transformaci problematiky - je svým rozsahem, hloubkou zpracování a kvalitou nedostatečná.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou stanoveny správně, hypotézy jsou příliš rozsáhlé a poněkud nepřehledné. Proč by mělo docházet k růstu obyvatel ve všech malých venkovských obcích Prachaticka? Proč zrovna v malých obcích a proč ve všech malých? Do hypotézy o suburbánních obcích, nelze zařadit obec Žernovice, když se na její suburbanizaci přišlo až na základě provedených analýz migrace. Třetí hypotéza je také trochu na vodě. Nerozumím hlavičce v tabulce 1. na str.13, resp. tabulce 4. na str. 54. Jde o stěhování odněkud někam a z toho plyne suburbanizace, reurbanizace, pokud se soustředíme pouze na populační obsah těchto pojmů. Proč je ale tučné ohraničení vnitřku takové, jak je. Nemělo by tam být přistěhovalído? Jak už jsem napsal, metodická kapitola schází. Dobře jsou zpracovány ukazatele migrace.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek, práce s ní je ale někdy poněkud povrchní. Vedoucí práce ať posoudí, jak se shoduje práce s literaturou zde a v bakalářských pracích podobného tématu, které vedla. Práce se zahraniční literaturou, nebo s literaturou, jejímž autorem je Sýkora, je velmi povrchní – „Suburbanizace má zdroj v jádrovém městě a cíl v suburbánní zóně metropolitního regionu (Leetmaa, Tammaru, 2007).“ ...“Waugh (2003) definuje migraci jako pohyb lidí, který je obvykle spojen se změnou domova. Podle Kinga (2008) se „jedná o pohyb lidí z jednoho místa či země na druhé, kde se chtějí usadit““ (King, 2008, s. 7). Podobně Sýkora. To nestálo za citaci a není to žádný objev od citovaných autorů. Více autorka z těchto publikací nevytáhla. Četla autorka nějaký kvalitní zahraniční článek k uvedené problematice?

Nerozumím citaci na str. 22-Hampl, Muller, Čekal.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka rozumí problematice migrací ve smyslu práce s daty za obce z ČSÚ. Problém je ale v tom, že v takto malém území nelze při analýzách migrace pracovat jen na úrovni obcí, zvláště když je řešena suburbanizace a kontraurbanizace. Do suburbánní zóny Prachatic půdle autorky spadají pouze 2 obce – Nebahovy a Žernovice. Suburbanizace se ale rozvíjí i v sídlech mimo tyto obce – v sídle Staré Prachatic, Libínské Sedlo či Leptáč. Navíc v sídlech Jelemek, Lažíšťa a Kralovice, ležící v obci Nebahovy, suburbanizace není. Je třeba statistické analýzy doplnit analýzami v terénu či pomocí družicových snímků, tak, jak to naznačujete v kapitole věnované didaktické transformaci. Také uvnitř venkovských obcí existující sídla migračně, velikostně a jinak rozdílná. Je třeba nalézt takové metody, které by tyto nedostatky, do určité míry, odstranili.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

V závěru se autorka dostala k posouzení naplnění cílů a k potvrzení hypotéz stanovených v úvodu bakalářské práce. Text je zde přehledný a kvalitní. Myslím si ale, že výsledné hodnoty nejsou z hlediska kvantitativního až tak přesvědčivé a problémem zůstává obecní přístup v metodice. V praxi se BP asi neuplatní, ale může být součástí širšího hodnocení migrace v Jihočeském kraji.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

K jazykovému a stylistickému zpracování BP nemám větších výhrad.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je přijatelná. Problémem jsou zmíněné tabulky 1 a 4. Mapa 1 má poněkud nepřehlednou legendu - nerozumím vysvětlivkám s hvězdičkou, v nadpisu schází rok (to platí i o některých dalších mapách).

Otázky k obhajobě

Nemám zvláštních otázek, pokuste se odpovědět na kritiku uvedenou v předchozích bodech.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 23.1.2016

.....

Podpis oponenta bakalářské práce

