

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21.5.2014

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Schmiedová

Obor: *21-SV*

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

JUDr. Marta Uhlířová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Stíhání mladistvých v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

~~B – velmi dobře~~

~~C – dobře~~

~~N – nevyhověl/a~~

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

~~A – výborně~~

B – velmi dobře

~~C – dobře~~

~~N – nevyhověl/a~~

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

~~A – výborně~~

B – velmi dobře

~~C – dobře~~

~~N – nevyhověl/a~~

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

~~A – výborně~~

~~B – velmi dobře~~

C – dobře

~~N – nevyhověl/a~~

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- ~~A – výborně~~
- ~~B – velmi dobře~~
- ~~C – dobře~~
- ~~N – nevyhověl/a~~

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- ~~A – výborně~~
- ~~B – velmi dobře~~
- ~~C – dobře~~
- ~~N – nevyhověl/a~~

7. Formální a grafická úroveň práce

- ~~A – výborně~~
- ~~B – velmi dobře~~
- ~~C – dobře~~
- ~~N – nevyhověl/a~~

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předmětné téma považuji za vhodné a ze strany studentky dobře uchopené. Jedná se o problematiku v zásadě obtížnější požadující určité hlubší znalosti nejen v oblasti trestání mladistvých, ale i v oblasti trestání dospělých osob.

Je sice faktem, že v textu se objevují jisté nepřesnosti – viz dále, které jsou však způsobeny poměrnou složitostí tématu, celkový dojem a charakter práce nenarušují, a celkově tak lze práci hodnotit kladně.

Pokud jde o zmiňované nepřesnosti. V práci je trochu matoucím způsobem definován pojem trestný čin, resp. pojmy zločin a přečin, byť nelze konstatovat, že se jedná o zcela nesprávnou definici, spíše poměrně krkolomně popsanou. Dochází rovněž k záměně termínů mladistvý a mládež a dále k nepřesnostem, kdy bude použito pro řízení o trestných činech mladistvých právní úpravy ZSM (str. 15). Rovněž zákon nestanoví, že by výslech mladistvého neměl opakovat, jakož nestanoví ani hierarchii důvodů vazby ani pojem stupeň společenské škodlivosti, dle kterého by se ukládala opatření mladistvým. Určitá nepřesnost spočívá v uvedení důvodu prodloužení ochranné výchovy do 19 let, jakož v rozlišení pojmů promlčení trestního stíhání a promlčení výkonu trestního opatření, dále v citacích zákona, zejména pak zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákoník, který byl účinný až do 31.12.2009, když od 1.1.2010 nabyl účinnosti zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Drobná nepřesnost spočívá i v označení MUDr. Jana Cimického, CSc., který není psychologem, nýbrž psychiatrem, na druhou stranu však právě tato pasáž teoretické části je velmi zajímavá a prokazuje studentčin hlubší zájem o danou problematiku

Jak již uvádím shora, nejedná se ovšem s ohledem na rozsah a zejména obsah práce o zásadní nedostatky, spíše drobné stylistické či obsahové nepřesnosti, které však práci neubírají jako celku.

V práci lze kladně hodnotit zejména komparaci obdobné právní problematiky s právními úpravami jiných států, dále komparaci právní úpravy trestní odpovědnosti dospělých pachatelů a pachatelů mladistvých, stejně tak poukázání na rozdíly v oblasti trestního řízení. Za poměrně zdařilou považuji praktickou část, kde studentka čerpala jednak z vlastního pozorování při hlavním líčení, jakož z rozhovorů provedených s jednotlivými osobami, které přicházejí do styku s mladistvými pachateli.

Dále kladně hodnotím poměrně dobrou jazykovou a stylistickou úroveň práce.

Studentka by se v rámci své obhajoby měla zaměřit a zodpovědět následující dotazy:

- 1) Vysvětlit pojem trestného činu, zejména pak dělení na přečiny a zločiny a uvést, co tyto pojmy znamenají
- 2) Jak je dle ZSM definován mladistvý a jak „mládež“
- 3) Jaký je rozdíl mezi promlčením trestního stíhání a promlčením výkonu trestního opatření
- 4) Zná ZSM tzv. odklon od trestního řízení, případně jaké formy odklonu zná?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhově/a

V Českých Budějovicích dne 20.5.2014


.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce