



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Ilona Králová

Osobní číslo:

P20990

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Asistent pedagoga v prostředí mateřské školy

Oponent/tka
práce:

Mgr. et Bc. Martina Lietavcová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Vyjádření k bakalářské práci jako celku a jejímu přínosu:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem - pozicí asistenta pedagoga očima pedagoga mateřské školy. Je lokální sondou do této problematiky (realizována na Benešovsku). Cílem práce bylo zjistit, jaká pozitiva a negativa spatřují pedagogové mateřských škol v přidělování a působení asistentů pedagoga ve třídě.

Vyjádření k dílčíme nebo specifickým záležitostem bakalářské práce:

Práce je členěna klasicky na teoretickou a praktickou část. Práce je přehledně strukturována, čtenář se v ní dobře orientuje. Teoretická část zahrnuje hlavní kapitoly vztahující se k předškolnímu a inkluzivnímu vzdělávání a pak již k samotnému postavení a osobnosti asistenta pedagoga. Dává čtenáři teoretický podklad, s praktickou částí je provázaná. V textu nejsou zcela sjednoceny pojmy - učitelka mateřské školy, pedagog, učitel (např. s. 42).

V praktické části byla využita metoda dotazníku, který je tvořen uzavřenými otázkami. Respondenti tak nemají prostor k vyjádření a můžeme se tak připravit o další konkrétní podněty, postřehy, náměty. Práce s 68 respondenty je spíše sondou, není tedy na místě zobecňovat, autorka uvádí v závěrech např. "učitel obecně hodnotí kladně i odbornou kvalifikaci AP a jeho empatický vztah k dítěti se SVP". Autorka si uvědomuje limity a možnosti výpovědí respondentů, posledním odstavci na s. 44 reflektuje tvorbu otázek v dotazníku. Výsledky šetření mohly být více interpretovány.

K formální a jazykové stránce mám drobné připomínky. Některá souvětí v textu jsou příliš dlouhá, např. poslední odstavce na s.26 jsou tvořeny vždy jedním souvětím. V textu občas chybí interpunkce, např. na s. 13, 42, řádkování je občas nejednotné, např. na s. 42. Nejsou použity pevné mezery v textu. Kapitola Metodika je psána nejednotně v přítomném i budoucím čase. Autorka používá v textu mnoho zkratk, které jsou sice vysvětleny, ale čtenáři, který se v problematice méně orientuje, to může znesnadňovat čtení. Také některé formulace položek jsou zavádějící - např. "respondent si myslí, že jeho asistent pedagoga splňuje kvalifikační předpoklady pro osobnost pedagogického pracovníka. Kvalifikační předpoklady buď asistent splňuje nebo nesplňuje.

Náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím autorku, aby se zamyslela nad uvedenou náplní práce asistenta pedagoga v mateřské škole (viz teoretická část) a komparovala je s vlastními výsledky šetření.

I přes drobné výše uvedené připomínky vnímám práci jako přínosnou sondu v dané lokalitě především pro autorku samotnou.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

13.4.2023

Podpis oponenta/ky práce:

