

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Beáta Gorniaková
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Fyzické týrání a zneužívání dětí
Volba tématu:	1. Aktuální 2. <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. <u>Ne zcela vhodně zvolený a formulovaný cíl</u>
Struktura práce:	1. Originální—zdařilá 2. Logická—systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor téměř chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. ~~nemám~~
2. mám tyto:

Autorka si zvolila téma, které zasluhuje trvalou pozornost a jehož analýza je užitečná a prospěšná. Týrání a zneužívání dětí je neospravedlnitelné a žádné lidské společnosti, založené na principech demokracie, humanismu a úcty k právům člověka, by jej nemělo tolerovat. Autorka v teoretické části popisuje různé aspekty (historické, právní, sociální, zdravotní) problematiky týrání a zneužívání dětí.

V praktické části autorka stanovila a ověřovala 2 hypotézy. Otázkou je, na základě jakých poznatků byla např. formulována hypotéza č. 1. Cíl práce mohl být formulován konkrétněji, autorka se de facto omezila na „seznámení s problematikou“ a pouze „okrajové prozkoumání informovanosti...“. Ke zvolené metodice lze vznést otázku, zda vzorek 204 respondentů je dostatečně reprezentativním pro kvantitativní výzkum a ověření/vyvrácení hypotéz (vzhledem k celkovému počtu reprezentantů cílové skupiny, tj. žáků ZŠ). Formulace některých otázek v dotazníku nesměřuje k ověření/vyvrácení hypotéz - např. otázka č. 7 vůbec nenabízí možnosti „médií“ (z nabídnuté možnosti „někdo jiný“ nelze bez dalšího vyvodit, že se tím myslí i nějaký jiný zdroj neživotný, např. TV, internet..., jak je předjímán v H 2). V kapitole „Výsledky“ se objevují i názory a polemiky autorky (např. na str. 48, 49, 50, 51 atd.), což je v rozporu s účelem takto nazvané kapitoly (mělo by být až v „Diskusi“). Použití různých typů grafů nemá ve valné většině reálný smysl a důvod, kromě vizuálního efektu. Graf na str. 58 se jeví jako nadbytečný, nevypovídající, navíc je třeba upozornit na chybné zaokrouhlování v tabulkách!

Celkové hodnocení: lze pozitivně hodnotit snahu autorky proniknout do problému, analyzovat jej a na základě výzkumu učinit určité závěry. To se však podařilo, ke škodě věci, pouze částečně.

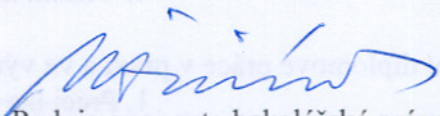
Práce přesto splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ~~ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. ~~výborně~~
2. ~~velmi dobře~~
2. dobře
3. ~~nevyhověla~~

Datum: 2. června 2009


Podpis oponenta bakalářské práce: