

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Veronika Růžičková, Bohemistika

Název práce: Specifika sportovního slangu

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Veronika Růžičková si vybrala jako téma své bakalářské práce Specifika sportovní slangu. Vzhledem k šíři tématu a rozsahu práce se zaměřila pouze na slang fotbalový. Velmi oceňuji autorčin osobní vztah k tématu a autentický zájem o zpracovávanou látku - působí to osvěžujícím dojmem.

Autorka si práci rozvrhla tradičně, v teoretické části se věnuje struktuře národního jazyka a slangu. K těmto kapitolám bych neměla žádné připomínky, bohužel jejich struktura působí trochu zmatečně. Proč v první kapitole o struktuře českého jazyka zcela chybí zmínka o obecné češtině (nemusela by tam být

vůbec, ovšem Veronika Růžicková se pokusila stručně představit celé spektrum)? Nešťastně jsou i zvoleny názvy některých podkapitol: 3.2 a 3.4 se jmenují zcela stejně (Fotbalový slang). Je to autorčin záměr?

Praktická část je uvedena kapitolou o fotbalovém slangu v české literatuře. Nápad je to podle mého názoru dobrý, bohužel Veronika Růžicková jej nedokázala zrealizovat. Omezila se na kusé a jazykově prázdné informace o *Mužích v offsidu*, *Fotbalových denících*, *Dukle mezi mrakodrapy* a *Klabzubově jedenáctce*. Kladně hodnotím použité metody, jakými materiál získala. Excerpovala odborné publikace, sportovní periodika, televizní přenosy, dále také vlastní dotazníky a rozhovory s profesionálními fotbalisty SK Dynamo České Budějovice. Je zřejmé, že samotný sběr materiálu musel být časově náročný. Velká pozornost je věnována dotazníkovému šetření, jehož se zúčastnili zmínění profesionální hráči a skupiny žen mladšího a středního věku. Chápu, že autorka chtěla sledovat i genderovou rovinu, ale není mi jasné, proč si vybrala dvě skupiny žen. Nestačila by jen jedna? Záměrem práce přece není genderová analýza. Navíc účelem dotazníkového průzkumu by měl být sběr slangismů, nikoliv zjišťování ne/znalosti daných výrazů (i přesto, že autorka uvádí u “průzkumu” opak). Následující kapitoly se věnují slovotvornému a lexikálnímu rozboru, kterým mohla být ale věnována mnohem větší pozornost (ne jen osm stran). Kladně hodnotím abecední slovník excerpovaného materiálu, jenž je uveden v samotném závěru práce.

Práce se bohužel vyznačuje citační nedůsledností, ne všude jsou uvedeny zdroje (např. s. 15). Vyskytují se grafické nedostatky (např. s. 43, 45), občasné stylistické neobratnosti působí rušivě (např. s. 10: „*Těchto způsobů bylo užito, aby se získal v rámci možností nejrozšířenější slovník fotbalového slangu.*“). I přes uvedené nedostatky práci považuji za zajímavou a sebraný materiál by mohl posloužit k dalšímu lingvistickému bádání.

Práci **doporučuji** k obhajobě, ovšem přes výše zmíněné nedostatky hodnotím známkou dobře.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích dne 29. května 2016

.....
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------