

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: JIŘÍ PAVLOVSKÝ

Název bakalářské práce: SYSTÉM PROFESNÍ PŘÍPRAVY STRÁŽNÍKŮ MĚSTSKÉ POLICIE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY A JEHO ZVLÁŠTNOSTI

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, ani ve výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemám
 2. mám tyto:

Student si stanovil celkem jasný cíl s tím, že výstupem mělo být jasné a přehledné informování veřejnosti o profesionalitě výcviku činnosti strážníků Městské Policie. Student se velmi často od toho tématu vzdaluje a vymezuje parametry tak, že sice je možné získat rámcový přehled o činnosti Městské Policie, ale práce neřeší ani analyticky, ani komparací, ani jinou odbornou metodou náhled studenta na úroveň, profesionalitu a zdatnost strážníků Městské Policie. Při zpracování práce student často porušuje autorské právo a jeho citační odkazy jsou někde nepřesné a v některých částech práce úplně chybí. Domnívám se, že právě touto nevědeckou činností a přístupem student práci velmi znehodnotil a cíl práce splnil jen částečně.

Další hodnocení:

Vzhledem k řečenému musím konstatovat, že hodnocení práce je ovlivněna také přístupem studenta ke zpracování a jeho nedbalostí, přičemž se domnívám, že práce tvoří dobrý základ pro rámcové pochopení problematiky a zvýšeným úsilím a vědeckým přístupem, aby se studentovi beze sporu podařilo práci zpracovat tak, aby byla smysluplnější

I přes uvedené nedostatky konstatuji, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že současný systém odborné profesní přípravy strážníků přináší „odbornost“ strážníků do činnosti Městské Policie.
2. Jaký máte názor na efektivnost vynaložených prostředků a jejich návratnost v činnosti Městských Policií.
3. Domníváte se, že současný systém výkonu služby strážníků Městské Policie pomáhá ke snížení trestné činnosti a počtu trestných činů ve společnosti.

Datum: 10.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda