

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 31. 7. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Jan Marek

Obor:

Ze - Tv

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Tomáš Květoň

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KAŽDODENNÍ PROSTOROVÁ MOBILITA OBYVATEL REGIONU ŽDÁR NAD SÁZAVOU: ANALÝZA VYBRANÝCH PROCESŮ A JEJICH GEOGRAFICKÝCH PODMÍNĚNOSTÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Jana Marka svým rozsahem splňuje náležitosti zásad pro psaní bakalářské práce. Práce má celkem 47 s. a je členěna klasickým způsobem do teoretické, metodické a analytické části. Z hlediska vyváženosti jednotlivých částí lze vytknout, že analytická část by měla představovat podstatnější část práce, než jak tomu je v tomto případě. Vymezené téma je v práci podchyceno na obstojné úrovni. Závěr práce by si zasloužil více rozpracovat a rozšířit především o hlavní zjištění a možnosti aplikovatelnosti v praxi.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Data pro výzkum práce byla získávána pomocí vlastního dotazníkového šetření, což vyžadovalo jistě nemalé úsilí pro autora práce. Jan Marek shromáždil data celkem od 198 respondentů. Tento počet lze při požadavku reprezentativnosti 1 %, jak je uvedeno v metodické části práce, považovat za dostatečný. K hodnocení získaných dat byly použity jednoduché statické metody při využití programu MS Excel. V metodické části práce lze však nalézt několik nedostatků, na které je nutné upozornit. Prvním je nedostatečné vysvětlení skutečnosti, proč z výzkumu byli předem vyloučeny osoby mladší 12 let. Prosím, aby Jan Marek během obhajoby tuto skutečnost dovysvětlil. Druhý nedostatek vidím v neupozornění na fakt, že kódování respondentů napomáhá nejen k snadnější dohledatelnosti dat řešitelem práce při analýze, ale rovněž k anonymitě dotazníkového šetření. Do jisté míry by taktéž bylo dobré více rozpracovat a popsat jednotlivé úkony během analýzy dat. Za podstatný nedostatek je také vhodné označit chybné rozpracování odlišností a výhod či negativ využití metody sběru dat oproti datům získaných z výsledků SLDB. Vymezené hypotézy lze hodnotit jako kvalitní a vhodně podložené literaturou. Jejich obsahové tvrzení je však do jisté míry možné hodnotit jako logicky očekávatelné. Je nutné upozornit, že kap. 2. 4. *Hypotézy* není uvedena v obsahu práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	B	C	N
---	---	---	---

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

Práci s literaturou lze hodnotit jako dostatečnou. Autor čerpá ze „základních“ zdrojů věnujících se problematice mobility a prací, které v minulosti řešily podobné téma. Zdroje by šlo zajisté ještě rozšířit o další práce, a to jak z českého, tak i zahraničního prostředí. Autor se dopouští v několika málo případech drobných chyb v citačních odkazech na zdroje, které nedodržují vždy ve všech bodech zcela zásady citačního úzu. Na několika místech v textu pak není zcela patrné, z jakého zdroje autor čerpá a text tak působí mírně chaoticky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ačkoliv autor prokázal v analytické části schopnost aplikovat teoretické znalosti v praxi na konkrétním regionálním případě, je nutné podotknout, že v teoretické části práce se Jan Marek pohybuje často pouze po povrchu problematiky. Jistě by bylo vhodné, především ve stěžejních teoretických východiscích, proniknout hlouběji do řešené problematiky a detailněji ji diskutovat s odbornou literaturou. Autor se nedopouští žádných závažných faktografických pochybení.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezené dílčí cíle byly naplněny a výsledky jsou hodnoceny na dobré úrovni. V některých případech by však bylo vhodné více hledat příčinné souvislosti zjištěných výsledků. Ocenit lze snahu autora o porovnání výsledků s jinými již řešenými regiony. Do jisté míry však vyvstává otázka možné srovnatelnosti některých regionů (viz *Otázky k obhajobě*.) V případě potvrzení či vyvrácení tvrzení stanovených hypotéz by bylo dle mého názoru vhodnější uvést tato zjištění již v konkrétních kapitolách analytické části a nikoliv pouze v závěru práce. V závěru práce postrádám celkové závěrečné shrnutí práce, kde by se hovořilo o posunu řešené problematiky obecně, hlavním zjištění vycházejícím z práce a aplikovatelnosti výsledků v praxi či dalším možném pokračování autora v řešeném tématu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se dopouští občasných překlepů, které v několika případech mohou čtenáře práce zmást. Za matoucí lze též označit proměnu ich- a er- formy v některých pasážích práce. Jinak je práce napsána bez pravopisných chyb a na slušné stylistické úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor člení text práce do odstavců poněkud nezvyklým způsobem vytvořením mezery mezi odstavci, nikoli tradičním odsazením první řádky odstavce. Mapy v kap. 3. *Charakteristika sledovaného území* by mohly být většího rozlišení a velikosti pro lepší čitelnost. Zpracované grafy a tabulky dosahují kvalitní úrovně a nesou dobrou vypovídající schopnost.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu došlo k vyloučení osob ve věku do 12 let z výzkumu práce?
2. Na jakém základě lze porovnávat výsledky za region ORP Žďár nad Sázavou s výsledky pro region POÚ Volary (viz str. 28)? O jakou „strukturální podobnost“ se konkrétně jedná?
3. V závěru práce chybí dle mého názoru uvedení zásadně pro práci podstatné aplikovatelnosti v praxi. Jaké konkrétní využití výsledků práce v praxi tedy autora napadá?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

31.7.2016

Mgr. Tomáš Květoň v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta