Příloha k protokolu o SZZ č._____

Diplomant: Bc. Karel Jína

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 6. 8. 2013

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Didaktické aspekty rozvoje tvořivosti ve vyučování fyziky

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. **Odborná správnost – znalost problematiky**
   (znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém) [A]

2. **Věcné chyby**
   (téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné) [B]

3. **Struktura práce**
   (logická návaznost, vnitřní vyváženost) [B]

4. **Rozsah práce**
   (nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný) [B]

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**
   (původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné) [B]

6. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**
   (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem) [A]

7. **Grafická a formální úroveň:**
   (výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující) [A]

8. **Jazykové a stylistické zpracování:**
   (výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující) [A]

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor se zaměřil na aktuální problém současné didaktiky fyziky – rozvoj tvořivosti při výuce fyziky. Teoretický rozbor této problematiky vychází ze širokého spektra zdrojů, je poměrně obsáhlý, zaujímá cca. 80% textu diplomové práce. Vlastní přínos autora spočívá ve vytvoření sbírky divergentních úloh z fyziky pro ZŠ, která zaujímá 24 stran a je uvedena jako příloha DP. Ověření navržených úloh provedl autor na několika vybraných úlohách, zaměřil se však pouze na komparaci výsledků třídy, kde jsou divergentní úlohy dlouhodobě řešeny s třídou, kde se s nimi žáci setkali poprvé. Kromě této komparace postrádám např. analýzu úrovně znalostí žáků obou tříd, aby bylo možno provést seriózní závěry didaktické sondy.
Autor prokázal kladný přístup k zadané problematice a schopnost samostatné práce v oblasti tvorby školních výukových materiálů. Práce je psána stručným, ale výstižným jazykem a podává ucelený přehled teorie tvořivosti při výuce fyziky. DP obsahuje minimální množství překlepů a gramatických chyb, vytknout lze pouze různý obsah tabulky č. 3 a následného textu. Také zestručnění části expozice nového učiva v tabulce č. 5 oproti citaci je nevhodné, protože se jedná o nejdůležitější část vyučovací hodiny.
Uvedená „Slepá“ pojmová mapa (str. 65) je z fyzikálního hlediska nepřesná, chybí vazby zákon lomu – čočky, zákon odrazu, vznik stínu apod.
Celkově práci hodnotím jako velmi přínosnou pro rozvoj kreativity žáků, bylo by vhodné v uvedené problematice pokračovat, protože se jedná o velmi důležitý aspekt současné didaktiky fyziky.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaký je poměr mezi původními autorovými a převzatými úlohami v navržené sbírce?

Plánuje autor pokračovat v problematice rozvoje tvořivosti při výuce fyziky?

Celkové hodnocení práce: V e l m i d o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl

V Českých Budějovicích dne 6. 8. 2013 PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce