

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Markéta Šimová**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas, Ph.D.**
Ústav: **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**
Název bakalářské práce: **Život pacienta s ankylozující spondylitidou**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Obsah a členění současného stavu odpovídá ústřednímu tématu práce. Autorka logicky postupuje od základních anatomických poznámek vztahujících se k danému onemocnění, přes definici, projevy, diagnostiku a možnosti terapie zvoleného onemocnění, až k podkapitolám věnovaným ošetrovatelské péči. Zde mám pouze drobnou připomínku k členění ošetrovatelské problematiky, kdy bych nejdříve doporučil věnovat prostor lidským potřebám a v návaznosti na ně popsat ošetrovatelskou péči, nikoliv naopak, jak postupovala autorka práce. V empirické části práce byla zvolena kvalitativní metodika, kterou považuji, s ohledem na definované cíle, za adekvátní. Výsledky jsou prezentovány standardním způsobem v podobě hlavních kategorií a podkategorií. Na prezentaci výsledků navazuje šestistránková diskuze, ve které autorka diskutuje hlavní zjištění ve vztahu k odborné literatuře. Nechybí zde vlastní argumenty studentky. V celé práci autorka využila 45 odborných zdrojů, z toho 6 zahraničních. V práci s literaturou se objevují menší nepřesnosti, které nejsou v souladu s platným opatřením pro práci s literárními zdroji. Zmíněné nepřesnosti však nevnímám jako zásadní nedostatky, které by snižovaly výslednou kvalitu předložené práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V rámci popisu ošetrovatelské péče zmiňujete dietoterapii, kterou však dále nerozvádíte. Setkala jste se s nějakými konkrétními dietními opatřeními, která by byla doporučována pacientům s ankylozující spondylitidou?

Datum: 13. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce: