

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Šárka Michalová**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Hana Francová, Ph.D.**
Katedra/ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Orgán sociálně-právní ochrany dětí a jeho práce se sociálně slabými rodinami s dětmi v Jindřichově Hradci**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Při zpracování praktické části BP se studentka dopustila zásadních metodologických chyb. Na str. 49 v podkapitole 3.1 uvádí, že jako nástroj sběru dat použila rozhovor s otevřenými otázkami – v rámci 17 připravených otázek jich však min. polovina je uzavřených, což příliš neodpovídá kvalitativnímu typu výzkumného šetření. Zde je nutné studentku rovněž upozornit, že pomocí třech klíčových otázek, které měly směřovat k naplnění prvního z cílů práce (tj. *Jaké služby a aktivity pro děti ze sociálně slabých rodin, kterým hrozí sociální vyloučení, realizuje orgán sociálně právní ochrany dětí v J. Hradci.*), však zjišťuje zájmové aktivity pořádané městem J. Hradec nikoliv OSPODem. Je tedy evidentní, že studentka dostatečně nereflektuje rozdíl výkonem státní správy a samosprávy města. V předložené práci pak postrádám informaci o velikosti výběrového souboru.

V podkapitole 3.1. dále autorka uvádí, že „...provedla analýzu webových stránek organizací, které působí v oblasti sociální a volnočasové na území města Jindř. Hradec.“ V kapitole Výsledky však žádná taková analýza není; není ani uvedeno, ze kterých webových stránek bylo čerpáno, co mělo být předmětem analýzy atd.

Na str. 50 studentka deklaruje, že výsledky zpracovala metodou vytváření trsů, k tomu však de facto vůbec nepřistoupila. Za naprosto nedostačující považuji kapitolu Diskuse – ta neodpovídá požadovaným parametrům z hlediska rozsahu ani z hlediska věcné stránky (text je velmi plytký, získaná data nejsou řádně okomentována ani komparována, diskuse místy připomíná spíše článek do novin než odborný text). Výtky mám i ke kapitole Závěr; zde postrádám odpovědi na výzkumné otázky i celkové zhodnocení výsledků a potažmo s tím naplnění cílů.

Další hodnocení:

Drobné výhrady mám též k teoretické části BP – obsah některých kapitol je vzhledem k zaměření práce nerelevantní, např. rozsáhlý výčet skupin ohrožených sociálním vyloučením (str. 29) nijak nekonvenuje s tématem. Pododdíl 1.4.6.1 s názvem *Sociální práce s rodinou realizovaná pracovníky sociálně-právní ochrany dětí – odlišnosti od sanace rodiny* je z pohledu oponentky práce absurdní; za nelogický považuji již samotný název pododdílu, ale ani informace obsažené v této části textu neprezentují to, co zřejmě chtěla autorka vyjádřit. Přesto lze teoretickou část práce oproti empirické považovat za zdařilejší. Autorku mohu pochválit za dodržení citační normy a za snahu věnovat se tématu, které bývá z pohledu samosprávy mnohdy opomíjené, resp. ne vždy správně uchopené.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete prosím, jak rozumíte pojmu „nejlepší zájem dítěte?“

Datum: 16.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce



