



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Stanislav Šesták

Název práce: Interaktivní výukové modely pro virtuální realitu

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 20.4.2023

Posudek vyhotovil: **Mgr. Václav Dobiáš, Ph.D.**

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	B
Metodologická stránka práce:	C
Orientace v odborné literatuře:	B
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	B
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	B
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	A

Vlastní přínos autora:

Ve své práci student ukázal možnosti tvorby obsahu pro virtuální realitu v kontextu edukační reality. Konkrétně ukázal tvorbu interaktivního modelu pomocí 3D skenování. Dalším přístupem byla práce s daty typu GIS a jejich následná úprava v programu Blender. V práci jsou podrobně popsány postupy tvorby těchto modelů. V neposlední řadě také oceňuji formální a jazykovou stránku práce.

Hlavní nedostatky práce:

Z textu není zřejmé, proč byla zařazena kapitola 3.3.1. Přičemž této kapitole se autor obsáhle věnuje celkem na pěti stranách. Svým obsahem a formou tato kapitola spíše připadá do teoretické části práce.

V zadání práce je uvedeno: „Modely a metodické postupy budou publikovány pod otevřenou licencí.“ Nikde v práci jsem ale nenašel zmiňku o tom, že se to opravdu stalo.

Autor ověřoval jím vytvořené modely ve výuce. Popis ověření je však poněkud vágní. Například jsem v práci nenašel uvedeny počty účastníků jednotlivých workshopů. Což mne především zajímá v kontextu informací: „Dva žáci se kvůli

velkým brýlím nemohli zúčastnit“ a „Celkový počet použitých brýlí byl šest.“ Nikde jsem také nenašel informaci o délce trvání jednotlivých částí workshopu.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Kolik bylo celkem účastníků jednotlivých workshopů a jaká byla jejich délka?

Na konci kapitoly 4 autor uvádí: Workshop, ve kterém žáci pracovali ve virtuální realitě, v praxi ověřil funkčnost modelů, možnosti práce s nimi a pozitivní dopady na výuku. Proč se domníváte, že práce prokázala pozitivní dopady na výuku?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: B velmi dobře

Místo, datum: České Budějovice, 4.5.2023



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní řešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)