

Vysoká škola:
Studijní obor:

PF JU, Ateliér arteterapie
Arteterapie

Autor/ka práce: Jana Suková

Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Evžen Perout

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Specifika arteterapeutické praxe asistenta pedagoga.*

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální zkušeností, která vychází z kontextu českého školského terénu. V první kapitole teoretické části autorka pracuje se současnou terminologií - integrace, inkluze, IVP, speciální vzdělávací potřeby a dokládá vhodně volenými odkazy i znalost aktuální školské legislativy. Lze mít jen drobnou připomínku k pozici a podobám náplně práce asistenta pedagoga, z textu není úplně jasné, že i školský zákon připouští dvojí možnou podobu uplatnění asistentů pedagoga /kap. 1.3/. Z formálního hlediska by bylo dobré přesněji uvádět citovanou legislativu, mám na mysli chybějící odkazy na konkrétní paragrafy školského zákona a příslušné prováděcí předpisy, např. str. 16.

Následující kapitolu, která se zabývá specifiky poruch učení a chování, lze považovat pro potřeby práce za dostatečnou, není včleněna samoúčelně, ale tvoří potřebné východisko pro praktickou část práce.

Rovněž tak následující kapitola zabývající se dítětem mladšího školního věku. Autorka v ní na začátku zmiňuje preferovaná teoretická východiska spojená se jmény S. Freuda a E. Eriksona. Toto letmé naznačení je později precizováno v kapitole, která se zabývá arteterapií jako oborem (kap. 4), kde je podrobnější odkaz k neopsychoanalýze, k teorii raných objektních vztahů. V této souvislosti trochu postrádám zmínku o důležitosti tzv. přechodového objektu (Winnicott) a jeho možné transpozice do úvah o tzv. lateralizovaném přenosu, které uvádí J. Slavík a které jsou zajímavým teoretickým východiskem. Pohovořte tedy o tématu u SZZ.

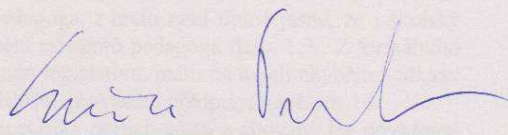
Ve třetí kapitole teoretické části oceňuji zmínku o ontogenetickém modelu použitelném jako východisko práce arteterapeuta. Vzhledem k tomu, že tematika dosud není uceleně zpracována v podobě učebního textu, autorka propojuje teoretická východiska a formuluje závěry samostatně. Zmiňte prosím tuto problematiku během obhajoby práce.

V kazuistické části práci autorka představuje specifika činnosti asistenta pedagoga, který ve své praxi zároveň hledá a inovativně uplatňuje zkušenost arteterapeuta, jsou uvedeny metody použité při konkrétním výtvarném vedení a hodnocení práce s integrovanými s dětmi. Průřez kazuistikami ukazuje specifika a možnosti metodického vedení s ohledem na diagnostické zařazení žáků.

V závěru je prokazatelným způsobem zmíněno a zobecněno výtvarné znakovství, se kterým je možné se v případě dětí s poruchami učení a chování setkat. Bylo by dobré takto souhrnně zmínit specifika metodického vedení těchto žáků? Rovněž by bylo dobré v závěru zmínit konkrétní a rozšiřující přesah k náplni práce asistenta pedagoga – arteterapeuta, v čem konkrétně jsou obohacující jeho vstupy směrem k žákovi a jakým způsobem jsou rozšířeny

činnosti asistenta pedagoga oproti těm, které uvádí vyhláška citovaná na str. 16? Toto rovněž neopomeňte zmínit v rámci obhajoby své práce.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 10.5.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------