

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE DAVIDA WEINFURTA

### **Vodní dýmka jako životní styl: vznik a vývoj subkultury kuřáků vodních dýmek v české republice**

Úvodem musím předeslat, že bakalářská práce Davida Weinfurta vznikala doslova za minutu dvanáct, takže s ní jako vedoucí práce nejsem zcela spokojen a jsem přesvědčen, že vzhledem ke dlouhodobé osobní zkušenosti studenta se zpracovávaným tématem a jeho schopnostem, které prokázal během studia, mohla být podstatně lepší, propracovanější a v zásadě splňovat kritéria práce magisterské. Na druhou stranu musím ocenit, že s ohledem na časový tlak, ve kterém vznikala, není práce ani v nejmenším odbytá nebo nepečlivá a svým způsobem je až obdivuhodné, že student za tak krátký čas dokázal dotáhnout práci do aktuální podoby, která rozhodně splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci.

Student si s ohledem na svoji dlouhodobou osobní zkušenost vhodně zvolil originální téma, které postihuje zajímavý, dosud nezpracovaný a neprostudovaný subkulturní fenomén současného životního stylu mladší generace. Slabinou této přednosti je, že k tomuto tématu dosud existuje jen minimum odborné literatury a student byl tak odkázán na internetové odkazy a materiály samotné popisované skupiny. Nicméně i tak lze seznam zdrojů považovat za dostatečný a zcela adekvátní bakalářské práci. Domnívám se však, že právě s ohledem na omezenost domácích zdrojů měl student podstatně větší měrou využít cizojazyčných publikací, a to i přesto, že se primárně soustředil na mapování situace v České republice.

Oceňuji, že student se kromě kvantitativního výzkumného šetření (které se mi však jeví především počtem a obsahem pokládaných dotazů jako poměrně chudé a nechávající spoustu jiných, důležitých otázek nezodpovězených) pokusil díky své osobní zkušenosti i o kvalitativní analýzu portrétované subkulturní skupiny, a to i s ohledem na její dynamiku, tedy posuny, trendy a předpokládaný vývoj do budoucna. Právě tyto části práce považuji za nejzajímavější a nejzdařilejší. Student v nich prokazuje schopnost pronikat pod povrch popisovaných jevů, kriticky je analyzovat a vyhodnocovat a postihovat souvislosti, které v každé kultuře či subkultuře vytvářejí určitý významový systém. V tomto ohledu lze konstatovat, že student ve své bakalářské práci prokázal schopnost pracovat pomocí antropologických metod a jeho první pokus zpracovat dosud nezpracované téma se může stát podnětem k dalšímu rozpracovávání a prohlubování. Na druhou stranu by se měl poučit a naučit se pracovat v určitém delším a

✓  
disciplinovanějším časovém rozvrhu, ve kterém by mohl své schopnosti plně uplatnit a rozvinout.

Bakalářskou práci Davidla Weinfurta doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **výborně – velmi dobře**, s ohledem na názor oponenta, zkušební komise a především úroveň obhajoby.

19.4. 2013 v Českých Budějovicích

PhDr. Vít Erban, Ph.D.

Katedra filosofie a religionistiky TF JU

