

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Filařová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Johana Mertová
<i>Katedra:</i>	Sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využívání možnosti výdělečné činnosti osob pobírajících rodičovský příspěvek
 Volba tématu:	 1. Aktuální <u>2. Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídající nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <u>4. Vlastní názor chybí</u>
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš uplatnit ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce je přehledná, jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené. Teorie odráží aktuální legislativu. Výzkumná část diplomové práce odpovídá stanovenému cíli. Po formální stránce je práce vpořádku (určité nedostatky spatřuji v rozepisování 2. a 3. kapitoly na samostatné strany a v uvádění citací za tečku vět). Vzhledem ke kvalitativnímu výzkumu ale studentka mohla více „vyzískat“ z položených otázek (např. u otázky č. 10 se přímo nabízí zeptat, s jakou výší rodičovského příspěvku by byli respondenti spokojeni a zejména jaký mají názor na připravované změny v oblasti vyplácení rodičovského příspěvku). Největší nedostatek práce spatřuji v části věnované diskusi a závěru, kde zcela postrádám vlastní názor studentky a její doporučení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte si, že zaměstnavatelé v České republice nabízejí ženám s dětmi dostatek možností pracovat na zkrácený pracovní úvazek?

Datum: 3. 9. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: *ruvlová*