

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Marie Nečasová

*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy

*Recenzent bakalářské práce:* Dr. Yvona Mazehová

*Katedra:* pedagogiky a psychologie

*Název bakalářské práce:* Zobrazení lidské figury ve výtvarném projevu předškolního dítěte

- Volba tématu:**
1. Aktuální
  2. Standardní
  3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Pro dané téma zdařilá a logická
  2. Pro dané téma přiměřená
  3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
  3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Velmi dobré, funkční
  2. Odpovídá nutnému doplnění textu
  3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Vlastní názor argumentačně podpořený
  3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
  3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je psána čtivě, autorka uplatňuje zajímavé postřehy a pohledy, její interpretace dětských obrázků jsou jemné a většinou přiléhavé. Trochu na škodu práci je jen velmi stručný závěr.

Z formálního hlediska lze autorce vytknout drobnou nejednotnost úpravy – např. začátky odstavců jsou někde odsazeny od kraje, jinde nikoliv. V práci lze též nalézt některé překlepy či chyby (např. S. 11 dole Mrotz místo Marotz; s. 13 uprostřed druhá dentace místo dentice apod.), na s. 27 chybí odkazy na příslušná čísla příloh a obrázků. I přes tyto výhrady lze však práci hodnotit jako výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 15. 4. 2007