



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 Zemědělství

Studijní obor: Agroekologie

Akademický rok: 2021/22

Společenstva drobných zemních savců v okolí toku Vltavy

Název práce:

Student: Tomáš Špilauer

Katedra: Katedra agroekosystémů

Vedoucí práce: RNDr. Markéta Slábová, Ph.D.

Oponent: Ing. Ondřej Cudlín, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení		X					
4 Využití metod zpracování výsledků					X		
5 Interpretace výsledků, diskuse				X			
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem					X		
8 Odborná úroveň práce					X		
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Student si vybral stále aktuální a významné téma, které ale není v současnosti pro svou pracnost a nejistotu výsledku v popředí vědeckého výzkumu. Pro odchyt drobných zemních savců byla navíc zvolena šetrná metoda zpětných odchytů do živochytných pastí. Velmi oceňuji pravidelné kontroly během noci a časného rána (v 22:00, 2:30, 6:30), protože takto častá kontrola omezuje úmrť drobných zemních savců. Bohužel velké úsilí, které student vynaložil při získávání výsledků, se ztrácí v celkovém zpracování práce. Práce je sice relativně přehledná, ale vyskytuje se zde celá řada překlepů a drobných gramatických chyb a nespisovných nebo hovorových slovních spojení. V abstraktu se neshodují počty všech odchycených jedinců a počty jedinců odchycených na jednotlivých lokalitách. "Bylo celkem zaznamenáno 136 odchytů DZS, Myodes glareolus 51, Apodemus sylvaticus 75". Doporučil bych také uvést jen popis druhů, které se autorovi podařilo odchytit. U všech obrázků, které velmi dobře ilustrují metodiku, by mělo být uvedeno datum nebo alespoň měsíc, kdy byly pořízeny. Ve výsledcích chybí korelace mezi počty jedinců a biomasou, které je možné snadno vytvořit pomocí lineární regrese v programu Microsoft Excel. Také zcela chybí jakékoli statistické zpracování dat. Za přínosné považuji fakt, že student uvedl v práci všechny zjištěné výsledky ve formě tabulek v přílohách. Bohužel označení jednotlivých lokalit v přílohách se liší od označení lokalit v metodice. V tabulkách jsou lokality označeny jen písmeny A, B, C a čtenář musí pátrat, v jakém pořadí jsou lokality uspořádány. Závěr práce dobře shrnuje zjištěné výsledky, ale mělo by zde být doplněno, k čemu mohou sloužit. Výslednou práci hodnotím známkou dobře, zejména z důvodů nedostatečného zpracování výsledků a absence jakýchkoli statistických metod.

Otázka 1. Je zajímavé, že největší počet jedinců byl odchycen při třetím čase kontroly pastí v 6:30. Jaký druh v tuto dobu převažoval? Čím si to vysvětlujete?

Otázka 2. Kolik jedinců bylo odchyceno opakovaně? V diskuzi pouze uvádíte, že "Jeden jedinec byl chycen až pětkrát...". Byl zjištěn rozdíl mezi počtem opakovaně odchycených jedinců mezi zjištěnými druhy?

Otázka 3. V diskuzi uvádíte: „Celoroční rozmnožování může být ovlivněno trendem zvyšování průměrných teplot...“ Stručně popište poznatky z 3-5 studií, které se zabývají vztahem mezi změnou klimatu a diverzitou živočišných druhů zejména v Evropě. Pokuste se najít i práce zaměřené na drobné zemní savce.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 25. 04. 2022

Podpis: