

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš Lovicar

Obor: AJu-SVu

Vedoucí/* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: K historii Gymnázia Moravské Budějovice

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Svou bakalářskou prací mohl Lukáš Lovicar přinést minimálně zajímavý příspěvek k historii významné vzdělávací instituce v Moravských Budějovicích. Měl jedinečnou šanci díky pramenům a literatuře podat původní studii k jednotlivým etapám vývoje školy – Gymnázia v Moravských Budějovicích. To se mu úplně nepodařilo, ačkoli základní osnova bakalářské práce byla vypracována velmi dobře. I stanovení cílů odpovídalo záměru, se kterým Lukáš Lovicar ke zpracování tématu přistoupil. Někdy však podkladové materiály natolik zahltlí autora, že je velmi obtížně hodnotí a zpracovává do souvislého celku, který plynule rozvíjí dané téma. Autor měl mnohem více komentovat jednotlivé archivní a dobové materiály, nejenom citovat, ale na uvedené citace mělo navazovat hodnocení, komentáře, případně komparativní analýza. Autorovi nelze upřít pečlivost při zpracování daného tématu, ale to bohužel nemusí stačit. Jako příklad uvádím pouze některé momenty, například na straně 27 se uvádí, že „S blížícím se koncem války bylo i obyvatelstvo a žactvo informováno o škodlivosti bolševismu“, aniž následuje jakýkoli komentář. Totéž na straně 29 se objevuje věta „Po válce se do školy mohli vrátit studenti, kterým nebyla docházka umožněna.“ Také strana 16 je spojena s větou „11. listopadu 1918 skončila Velká válka a začalo se blýskat na časy.“, opět chybí další vysvětlení.

V celkové struktuře práce je nejméně vyvážená druhá kapitola, která pojednává o Moravských Budějovicích – městě na Českomoravské vysočině, a sice z toho důvodu, že podrobné informace jsou do roku 1945 a další období je uvedeno větou, že nejnovější dějiny města se převážně týkají hlavně modernizace či stavby obchodních center. K formální úpravě práce mám ještě připomínku týkající se

kapitoly čtvrté, která má charakter poznámek, bez dalšího komentáře. Autor se k výše uvedeným připomínkám bezpochyby vyjádří u obhajoby.

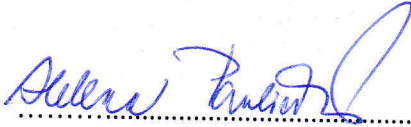
Jazyková a stylistická stránka práce je bez větších připomínek. Autor věnoval závěrečné korektuře práce velkou pozornost.

Bakalářská práce Lukáše Lovicara splňuje požadavky kladné na tento typ prací, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 8. 2022



Podpis vedoucí bakalářské práce