

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Matyáš Grossmann
<i>Studijní obor/program:</i>	zdravotnické záchrannářství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	prof. MUDr. Mgr. Alan Bulava, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	ÚOP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Hodnocení EKG v přednemocniční péči
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<u>1. Mimořádné, funkční</u> 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

.....
Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student přepracoval svou původně k obhajobě mnou nedoporučenou BP. Téma přednemocničního hodnocení EKG je vysoce aktuální a potřeba adekvátního vzdělání záchranářů v této oblasti je neoddiskutovatelná. Přepracovaná verze BP představuje především významné vylepšení v čitelnosti práce. Škoda ale, že např. abstrakt zůstal v nestrukturované podobě, i když současná verze je samozřejmě přijatelná. V anglické mutaci abstraktu se vyskytují drobné chyby, které ale nijak nebrání srozumitelnosti. Jinak je po formální stránce práce excelentní a nelze ji nic zásadního ani méně zásadního vytknout.

Významně byla také přepracována teoretická část práce, která je nyní adekvátně věcná, téměř (až na drobnosti) bezchybná, přináší nezbytný základní vhled do problematiky hodnocení EKG a student zde prokázal přiměřenou znalost tématu.

Z hlediska zpracování metodiky je současná verze práce na perfektní úrovni a může sloužit jako vzor pro zpracování všech podobných BP s kvantitativním výzkumem.

V práci jsou drobné překlepy (např. první odst. na str. 69: místo „urgentního příjmu“ mělo být „urgentní příjem“, apod.), ojedinělé nedůsledné používání zkratk (např. FiS – str. 25, 2. ř.), jinak ji lze ale z gramatického a stylistického hlediska hodnotit přívítivě. Ve vědeckém textu je však nutné se vyvarovat obrátům typu „nejlepší výsledek“, pokud skutečně statisticky signifikantní rozdíl není prokázán. Doporučoval bych u takových hodnocení použít obrat „numericky nejlepší výsledek měli...“, apod. V diskuzi však tyto skutečnosti student plně zohledňuje.

Diskuze je psána čtivě, student prokazuje analytické a komparační dovednosti.

Citace ne vždy odpovídají citační normě ZSF JU (např. č. 15, 20, 31).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak myslíte, že vaše práce ovlivní činnost vzdělávacího a výcvikového střediska ZZS JČK?

Datum: 9. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....