

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karel Kliment
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Mgr. Jiří Hamouz
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce:

Sledování účinku nových expozičních parametrů po přechodu na CR digitální zpracování obrazu na radiodiagnostickém pracovišti v Nemocnici Sušice, o.p.s.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: - metodika a praktická část práce

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. **Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Přehlednosti práce prospělo uvedení aktuálního hodnocení bezprostředně u příslušných tabulek výsledků.

Po zkušenostech s více bakalářskými i diplomovými pracemi jsem toho názoru, že systém pravidel opory o literaturu vytváří situaci, kdy studenti mají obavu uvádět uvnitř práce větší rozsah vlastních úvah, i když prospěšných tam, kde jsou místně aktuální a živě inspirativní.

Výsledky práce považuji za velmi dobré východisko pro experimentální postupy hledání možných změn expozičních parametrů na fantomu v sledovaných kvalitativních parametrech a pro následné ověření v klinické praxi v porovnání s novými národními diagnostickými referenčními úrovněmi, kdy kritérium nejnížší možné dávky nemusí být z hlediska kvality zobrazení nejvhodnějším. Totéž platí i o nástinu problematiky snímkování plic. To by, dle mého názoru, vyžadovalo spíše magisterskou úroveň zkoumání a rozsáhlejší statistické hodnocení. Oceňuji také odvahu studenta pro užití doporučeného mamografického způsobu testování nízkého kontrastu a šumu měkkých tkání v případě snímkování plic.

Lze konstatovat, že autor práce je dobře připraven na spolupráci s radiologickým fyzi-
kem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: 2. velmi dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

Objektivní a subjektivní hodnocení výsledků snímkování plic měkkou a tvrdou technikou.

Datum: 10.5.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce

