

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23.1.2012

Jméno a příjmení studenta:

Tomáš VÁCHA

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:SPÁDOVOST OBYVATEL ZA SLUŽBAMI V REGIONU ORP TÁBOR.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je dobrá, vyvážená, logicky vystavěná, některé metodické postupy jsou i jinde než v kapitole 4 - viz další poznámky.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Práce je založena na dotazování starostů obcí řešeného území. Mám řadu připomínek k jednotlivým metodickým postupům - viz další poznámky. Metodika v tak komplikované sféře jako je geografie služeb zásadně ovlivňuje kvalitu výsledku.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V práci se správně cituje, počet položek literatury je dostatečný. Využití zaznamenané literatury je ovšem malé, autor četl a využil především práci Maryáš 1983. Viz další poznámky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Poměrně dobrá, odpovídá úrovni bakalářské práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autor se pokusil naplnit cíle, Výsledky jsou ovšem poněkud znehodnoceny použitými postupy. Alespoň v závěru práce mohlo být rozebráno, jak by se dala práce v praxi využít, jak se shoduje autorovo vymezení regionů s uspořádáním veřejné správy v území, nebo s uspořádáním autobusové dopravy v území.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Přijatelná, překlepy.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Přijatelná, někde problémy s názvem přílohy, s legendou mapy - viz další poznámky.

Otázky k obhajobě:

V tabulce 1. na straně 24 - bodové hodnocení zdravotnictví a školství - není jasné jak byly přiděleny body. Jak si mám vysvětlit - "Jednotlivé kategorie pak byly podle důležitosti obodovány a zaneseny do mapy?" Co když existovalo více zařízení určitého typu? Dostala nemocnice a obvodní lékař stejný počet bodů? Pokud byly Opařanům přepočítány i zařízení související s tamějším ústavem pro mládež, potom to není dobře.

Problém dotazníků adresovaných starostům. Tento dotazník jsem zhruba před třiceti lety vyplňoval s tajemníky obcí na Mělnicku. Už tehdy byl velký problém s tím, aby zástupci obce byli schopni postihnout spád všech obyvatel obce, tedy ne jen jich samotných nebo jejich rodinných příslušníků, lidí, se kterými se nejčastěji stýkají. Žen mezi nimi bylo minimálně. Téměř neřešitelné to bylo v tomto ohledu s nákupy textilu, bot, nábytku, výběrového zboží. Některé potřeby uvedené v dotazníku bych nesledoval - například návštěvu kina (může jít o venkovské kino), knihovny (místní "rakousko-uherská knihovna), kulturních akcí (může jít o vystoupení rockové skupiny v místě), podobně diskotéky, restaurace i kadeřník. Místo dojížděky do středních škol raději sledovat dojížděku do gymnázií. Další záležitostí je rozdílný spád jednotlivých sídel obce.

Než není mi jasné jak vznikly zdravotnické regiony v mapě na straně 31, když spád za obvodním lékařem, lékařským specialistou a nemocnicí bývá velmi často odlišný. Metodika není jasná, resp. není uvedena. Nemocnice byla to samé co obvodní lékař, co mělo přednost, jak se s daty pracovalo? Podobně – jak se vymezovaly regiony „ostatních služeb“.

Literatury je dostatek, ale v textu jsou využívány jen některé tituly. Jak jste pracoval s Kubeš, Pahorecká 2000 a s anglicky psanou literaturou? Drobnější výtky:

Strana 10 - dojížděka za službami se při sčítáních nesledovala.

Strana 13 - rozdělení typů regionů na homogenní a nodální (citován Anděl) není úplné a tudíž správné.

Schází regiony heterogenní, vztahové nenodální, plánovací.

Pěkné texty o možnostech výběru středisek a o vymezení sfér jejich vlivu, ovšem převzaté pouze z Maryáš, 1983.

Název mapy na straně 25 není správný, protože zde je jenom školství a zdravotnictví. Legenda není úplná.

Proč není postup výběru obslužných středisek zařazen do kapitoly Metodika práce?

Jak dopadl spád za středními školami ležícími v Mladé Vožici, v Bechyni nebo v Sezimově Ústí?

Proč používáte termín komparace v názvech kapitol?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

23.1.2012

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta