

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Kočerová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Úloha speciálního pedagoga při poskytování rané péče (včasné intervence)

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Předložená bakalářská práce se podrobněji zabývá tématem rané péče a především úlohou speciálního pedagoga v tomto systému podpory rodiny s dítětem se zdravotním postižením. Z hodnocených oblastí hlavní výtky směřují k cílům práce a způsobu zpracování tématu v rovině praktické. Prvotní výtka směřuje k nejednotné formulaci cíle v abstraktu i úvodu práce, odlišná formulace se objevuje též v kapitole 4 s názvem "Cíl práce". Tento fakt výrazně komplikuje uchopení celého myšlenkového rámce textu i jeho uplatnitelnost. Pokud by hodnocení mělo být zaměřeno na formulaci z kap. 4 kde je autorkou deklarován hlavní záměr komparace kompetencí speciálního pedagoga působících v rané péči a v speciálně pedagogických centrech pak je nutné cíl práce považovat za nenaplněný z důvodů metodologického pochybení. Autorkou zmiňovaná analýza dokumentů (v tomto případě souvisejících legislativních norem) není vůbec zpracována. V důsledku uvedeného chybí konfrontace obsahu analýzy legislativních norem se sebranými daty. Zaznamenané rozhovory pouze představují a popisují ranou péči ve zmíněných institucích, které byly součástí výzkumného vzorku. Jejich význam v celku práce je pouze deskriptivní. Metodologicky neodpovídající je též způsob, kterým autorka nakládá se sebranými daty. Shromážděná kvalitativní data nejsou utříděna podle nastavených kategorií, chybí jejich rozbor. Opětovný přepis sdělení dotazovaného do tabulky nelze považovat za odpovídající analýzu kvalitativních dat. V textu práce se objevují obsahově i terminologicky nesprávná tvrzení: "Při zpracovávání teoretické části bakalářské práce jsem použila metodu analýza dat." Teoretická východiska jsou zpracována ve standardní struktuře s využitím relevantních zdrojů. Při přímé citaci či parafrázi odborného zdroje autorka opomíná v četné míře uvádět povinný identifikační údaj citovaného zdroje tj. číslo strany.

Další hodnocení:

Stylistická úroveň textu není uspokojivá. V práci se objevují chyby ve větné stavbě, v důsledku uvedeného se obzvláště při formulaci vlastních myšlenek stává text obtížně srozumitelným. Písařské chyby se objevují v akceptovatelné podobě. Formální úroveň práce je uspokojivá. V souladu s výše uvedeným hodnocením doporučuji bakalářskou práci Nikoly Kočerové k obhajobě s podstatnými výhradami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Charakterizujte podstatná zjištění provedeného šetření ve vztahu k tématu a cílům práce.

Datum: 28. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Pravík*.....