

Průběh obhajoby diplomové práce:

Vliv technologie pěstování konopí setého (*Cannabis sativa* L.) na kvalitu produktu a jeho využití.

Popis průběhu obhajoby -

Student prezentoval výsledky své diplomové práce, jejímž cílem bylo studovat vliv elicitorů a technologie pěstování konopí setého (*Cannabis sativa* L.) na kvalitu produktu a jeho využití.

Úvod a prezentace metodiky byly stručné, maloparcelkový pokus byl založen na pokusném pozemku Zemědělské fakulty. Výsledky byly prezentovány především v podobě sloupcových grafů, grafem byl stroze prezentován i výsledek statistické analýzy získaných dat. Výsledková část prezentace obsahovala i potvrzení hypotézy, jež bylo současně závěrem prezentace při obhajobě. Další závěry nebyly uvedeny. Prezentace byla připravena v bodech věcně a stručně, přednes byl klidný a plynulý, čas věnovaný prezentaci přiměřený.

Reakce na posudky –

Oponent:

Otázky na legislativu byly studentem zodpovězeny uvedením konkrétních právních úprav. Správně a uspokojivě byly zodpovězeny dotazy oponenta na důvody používání elicitorů a na návrh půdoochranné technologie.

Školitel:

Početný výčet dotazů v posudku školitele byl studentem zodpovězen kompletně přečtením předem připravených odpovědí. Odpovědi byly stručné a správné, bez dalšího komentáře.

doc. Ing. Jakub Brom, Ph. D.:

vznesl dotaz, zda má význam zabývat se účinnými látkami u technických odrůd konopí. Student odpověděl, že ano, i když svůj postoj dostatečně nezdůvodnil. Uvedl jen, že o této problematice podrobně diskutoval se školitelem, ovšem bez konkrétní specifikace. Další připomínka se týkala výsledků statistické analýzy, které nejsou zřejmě uvedeny správně, čemuž odpovídala i nejasná prezentace výsledků statistiky při vlastní obhajobě. Student se v odpovědích k diskutované statistice ne zcela dobře orientoval.

Ing. Jaroslav Bernas, Ph. D.:

vznesl připomínky k formální stránce práce, šlo především o kostrbatost a srozumitelnost textu, časté používání zkratk. Další dotaz se týkal metodiky založení maloparcelkového pokusu, která nebyla dostatečně popsána z hlediska charakteristiky lokality a provedené agrotechniky. Další formální připomínky se týkaly zbytečně dlouhé teoretické části práce, a to na úkor dalších kapitol, použití různých fontů apod. Student si byl uvedených nedostatků vědom.

Ing. Tomáš Pavlíček Ph.D.:

nevznesl žádný dotaz

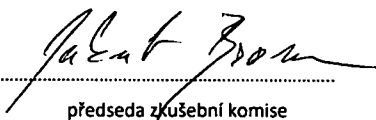
Ing. Jan Procházka, Ph. D.:

vznesl dotaz, zda se na obsahu biologicky aktivních látek nějakým způsobem podílí i počasí a vliv sezóny. Odpověď studenta zněla, že zřejmě ano, ale konkrétní vliv nebyl uveden.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 10. září 2020


předseda zkušební komise