

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 16. 8. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Klára Jabůrková

Obor:

SV

Oponent bakalářské práce:

Helena Pavličíková

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Problematika výuky sexuální výchovy na druhém stupni základních škol a nižších tříd gymnázií

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Kláry Jabůrkové je strukturována do osmi kapitol, které jsou odlišné rozsahem i hloubkou rozebírané problematiky – například čtvrtá kapitola o důvodech, proč učit sexuální výchovu, je poměrně obsáhlá, kapitoly sedm a osm, které mohly tvořit jádro celé práce, jsou spíše stručného poznámkového charakteru. Část teoretická vymezuje některé základní pojmy, které se sexuální výchovou souvisejí, ale autorka neuvádí, proč právě jí zvolené pojmy jsou v práci zařazeny. První kapitola je bez jakéhokoli uvedení věnována pojmu pubescence, naopak druhá kapitola svým zařazením již logiku má, neboť se věnuje obsahu učiva sexuální výchovy podle RVP. Struktura práce je nevyvážená, i když je z textu patrná snaha autorky postihnout celou škálu problémů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si stanovila velice náročný cíl, který nemohla ani při největší snaze beze zbytku naplnit: chtěla „prozkoumat výuku sexuální výchovy na školách a její úroveň“ (s.8). Cíl práce měl být přesněji vymezen s ohledem na plánované dotazníkové šetření na čtyřech vybraných školách Jihočeského kraje. Tři školy, na nichž autorka zjišťovala obsah školních vzdělávacích programů ve vztahu k sexuální výchově, nejsou téměř vůbec charakterizovány – je sice uvedeno, že školy chtěly být anonymní, ale bylo přesto možno uvést, zda jsou to školy z jihočeského regionu atd. K cíli práce napomáhá i dotazníkové šetření, které je zpracováno velice pečlivě, s jeho výsledky mohla autorka mnohem více pracovat zejména při formulaci závěrů své práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci s literaturou a informačními zdroji postrádám kontroverzní příručku Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy „Sexuální výchova – vybraná témata“, která byla školám doporučována jako metodicko-didaktický materiál k výuce sexuální výchovy, a podle níž některé školy dodnes učí. Právě tato publikace vyvolala bouřlivou diskusi mezi ministerstvem a rodičovskou veřejností, kterou reprezentoval Výbor na obranu rodičovských práv. Na základě této diskuse pak proběhlo i jednání senátního výboru pro vzdělávání. Dále by v seznamu literatury neměly chybět tituly učebnic občanské výchovy a rodinné výchovy, neboť tyto předměty také přispívají k výuce sexuální výchovy na školách – autorka bezesporu z těchto publikací čerpala, ale opomněla je uvést.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Text práce dokazuje autorčinu schopnost aplikovat nastudované znalosti v pedagogické praxi, její pozice byla ztížena nejednoznačnou situací na jednotlivých školách i mezi pedagogy samotnými a rodičovskou veřejností.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce se nepodařilo zcela naplnit, přesto je potřebné vyzdvihnout snahu autorky o celistvé uchopení velice aktuálního a stále intenzívně diskutovaného tématu. Zejména poznatky získané z dotazníkového šetření (volné otázky žáků) jsou významným základem pro jejich využití v pedagogické praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové a stylistické zpracování je velmi dobré, objevují se chyby při psaní čárek v souvětí, zejména před spojkami „a to“, „a proto“. Nepřesně je uváděn Rámcový vzdělávací program jako Rámcově vzdělávací program. V seznamu literatury je chybně opsán název kvalifikační práce, ze které autorka čerpá. Zásadní jazykovou chybu ale vidím v samotném názvu práce, kde došlo podle mého názoru k vypuštění předložky a špatnému skloňování u spojení „nižších tříd gymnázií“, správně by mělo být „Problematika výuky sexuální výchovy na druhém stupni základních škol a v nižších třídách gymnázií“.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je zpracována velice pečlivě a svědomitě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké je současné doporučení MŠMT školám pro výuku sexuální výchovy?
2. Vyjmenujte argumenty obou polemizujících stran ohledně vhodnosti/nevhodnosti zavádění sexuální výchovy do škol.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 16.8.2012



Podpis oponenta bakalářské práce