

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Eliška Plchová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Olga Dvořáčková

Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů

Název diplomové práce: **Nebezpečí zneužití současných sociálních sítí**

Volba tématu: 2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné

Cíl práce a jeho naplnění: 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn

Struktura práce: 3. Logická – tradiční

Práce s literaturou: 3. Dobrá

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
2. Velmi dobré, funkční

Přínosy diplomové práce: 3. Vlastní názor argumentačně podpořený

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce

Formální stránka: 1. Výborná

Jazyková stránka: 1. Stylistika c) dobrá
2. Gramatika c) dobrá

Zásadní připomínky k diplomové práci:
2. mám tyto:

První výtka se týká názvu samotné práce, podle mého názoru v něm chybí zaměření práce pouze na vybranou cílovou skupinu, tedy školáky na druhém stupni základní školy (věk 10-15 let).

Rovněž cíl práce a hypotézy jsou trochu nejednoznačné – cíl práce byl nejen zjistit rizika, ale také (a hlavně) jejich ne/vnímání respondenty. U první hypotézy „respondenti jsou neinformováni“ bych také minimálně preferovala variantu „nejsou (dostatečně) informováni“ – nic to ale nemění na faktu, že takovéto zadání se těžko statisticky hodnotí.

Co mne ale překvapilo, až šokovalo, je ohromné množství stylistických a gramatických chyb – napočítala jsem jich téměř 80, při cca 70 stranách psaného textu. Takové skóre je u diplomové práce přinejmenším zarážející. Za všechny jmenuji pouze neustálené používání (skloňování a zkracování) názvu Facebook, anglické výrazy free ve smyslu zdarma, nebo face to face (tváří v tvář) a další a další... Nezanedbatelné jsou rovněž problémy s literárními zdroji – u všech tištěných chybí údaj o počtu stran, devět je citováno chybně (např. citován sekundární a ne primární zdroj, místo díla citován jeho výskyt v databázi) a deset děl je uvedeno pouze v seznamu, nikoliv v textu.

Jinak se autorce podařilo k danému tématu získat dostatečné množství dat (celkem 319 respondentů), a to vhodně zvolenou formou elektronického dotazníku.

K výsledkům, prezentovaným převážně graficky: Graf 6 by byl srozumitelnější po seřazení údajů podle škol (ČB a mimo ČB) a/nebo podle klesajícího zastoupení, podobně Graf 8, 9, 11, Graf 12 podle klesajícího času (stráveného u počítače).

U Grafu 18 je špatně udaný poměr dívek a chlapců, kteří jsou v kontaktu s neznámou osobou – místo 51 a 47 % má být 55 a 45 % (opakuje se v diskuzi).

V Grafu 20 je znázorněna „znalost kybernetických termínů“, ovšem ve skutečnosti se jedná o údaj, zda respondent dané termíny slyšel, porozumění jim se nezjišťovalo. Také není nejvhodnější používat místo popisku „Trhové Sviný“ (případně T. Sviný) jen zkratku TS (platí i pro Graf 24).

Do Grafu 24 by pro větší přehlednost patřily ještě údaje o žácích, kteří se přednášky neúčastnili. Použití číselných i procentových popisků může být matoucí – ve skutečnosti je měřítko osy y počet odpovědí, takže sloupce se mezi sebou nemohou jednoduše porovnat. Navíc údaj o účasti na přednášce není úplně směrodatný, neboť nevíme, před jak dlouhou dobou se přednáška konala.

Výsledky statistického hodnocení ukazují, že většina respondentů uvádí na internetu své pravé jméno, věk, e-mail a fotografii, i když jsou si vědomi nebezpečnosti takového jednání. Dalo by se tedy polemizovat s hodnocením první hypotézy (dále např. prokázaný pozitivní vliv preventivní přednášky, viz Tabulka 3), autorka se však přiklání k negativnějšímu vyznění výsledků. O druhé hypotéze není sporu, respondenti si rizika virtuálních sociálních vztahů nepřipouští, což je v souladu s údaji prezentovanými v médiích – např. článek v Lidových novinách ze dne 3. 6. 2012 uvádí výsledky studie EU kids, podle kterých mají svůj profil na některé ze sociálních sítí téměř ¾ českých dětí, a rovněž naráží na problematické řešení diskutovaného problému rizik – více než polovina oslovených ignoruje rady svých rodičů, což dokazuje i výsledek v předkládané práci – jen 15 % dětí by se se svými problémy svěřilo rodičům.

Lze pouze litovat toho, že se autorka více nezaměřila na srovnání výsledků českobudějovických a ostatních škol. V diskuzi je toto srovnání označeno jako „primární snaha“ prezentované práce, která tedy vyšla naprázdno, neboť je mezi hypotézami práce nenajdeme. Také by bylo možné porovnat názory s ohledem na věk, i když věkové rozmezí respondentů bylo relativně úzké.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace: 2. velmi dobře/dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je zjištěný stav, tj. nepřipouštění si rizik při pobytu na sociálních sítích u zvolené věkové skupiny tolik překvapivý? Proč (ano či ne)? Myslíte si, že můžeme doufat ve zlepšení situace do budoucna?

Datum: 9. 6. 2012 Podpis oponenta diplomové práce: 