

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Jana Kortišová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.

Katedra: katedra sociální práce

Název diplomové práce: **Dostupnost a využití zdravotních a sociálních služeb pro osoby s duševním onemocněním v Českých Budějovicích**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala aktuální téma, které je v souladu s jejím studovaným oborem.

Teoretická část je zpracována kvalitně a přehledně, studentka dobře pracuje s literaturou, správně ji cituje.

V praktické části si studentka vhodně zvolila cíl, který byl naplněn. Metodika je popsána dostatečně, doporučila bych jen bližší popis výběru organizací, ve kterých byl výzkum realizován (protože jednotlivé služby pro osoby s duševním onemocněním se poskytují i v dalších organizacích, např. Koníček o.p.s., Mezi proudy o.p.s. atd.). Výsledky studentka prezentuje popisnou statistikou s využitím grafů, prezentace je přehledná. Ocenila bych ke každému typu dotazníku výsledky shrnout do výstižné zprávy (podkapitoly). Hypotézy jsou statisticky testovány. V diskusi studentka shrnuje a vysvětluje potvrzení hypotéz, odpovídá na výzkumnou otázku, snaží se výsledky zasadit do kontextu dostupných poznatků. Chybí mi bližší komentář výsledků a vlastní názor či návrh řešení, doporučení.

Po formální stránce shledávám práci na dobré úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím je podle vás způsoben fakt, že uživatelé/ky služeb jsou s nabídkou služeb spokojenější než pracovníci/ce organizací?

Jaké doporučení (na základě vašeho výzkumu) byste měla pro komunitní plánování v Českých Budějovicích?

Datum: 2. 9. 2014

Podpis oponenta diplomové práce..... Bučková